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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 16 Νοεμβρίου 2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα 16:10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Βασιλείου Διγαλάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης,  την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Καθορισμός κανόνων σχετικά με την άσκηση των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων που ισχύουν για ορισμένες επιγραμμικές μεταδόσεις ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών και αναμεταδόσεις τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών προγραμμάτων, με τη διατήρηση υψηλού επιπέδου προστασίας των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων στην ψηφιακή ενιαία αγορά και με το δικαίωμα του δημοσίου δανεισμού και την αναπαραγωγή πρόσθετου αντιτύπου από μη κερδοσκοπικές βιβλιοθήκες ή αρχεία- Τροποποίηση ν. 2121/1993 και ν. 4481/2017 - Ενσωμάτωση των Οδηγιών (ΕΕ) 2019/789, (ΕΕ) 2019/790 και 2006/115/ΕΚ».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού, κυρία Στυλιανή (Λίνα) Μενδώνη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης, την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Καθορισμός κανόνων σχετικά με την άσκηση των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων που ισχύουν για ορισμένες επιγραμμικές μεταδόσεις ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών και αναμεταδόσεις τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών προγραμμάτων, με τη διατήρηση υψηλού επιπέδου προστασίας των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων στην ψηφιακή ενιαία αγορά και με το δικαίωμα του δημοσίου δανεισμού και την αναπαραγωγή πρόσθετου αντιτύπου από μη κερδοσκοπικές βιβλιοθήκες ή αρχεία- Τροποποίηση ν. 2121/1993 και ν. 4481/2017 - Ενσωμάτωση των Οδηγιών (ΕΕ) 2019/789, (ΕΕ) 2019/790 και 2006/115/ΕΚ».

Ξεκινάμε με τον προγραμματισμό των επόμενων συνεδριάσεων. Η πρότασή μου είναι οι επόμενες συνεδριάσεις, η δεύτερη συνεδρίαση, με την ακρόαση φορέων, να γίνει την Παρασκευή 18 Νοεμβρίου στις 10.00΄ το πρωί. Η τρίτη συνεδρίαση, με τη συζήτηση επί των άρθρων, να γίνει την Παρασκευή 18 Νοεμβρίου στις 12. 00’ και η τέταρτη συνεδρίαση, η β’ ανάγνωση, να γίνει τη Δευτέρα 21 Νοεμβρίου, στις 17.00΄ το απόγευμα. Το Σώμα συμφωνεί και προχωρούμε με τον προγραμματισμό που ανέφερα μόλις.

Θα ξεκινήσουμε την επεξεργασία του σχεδίου νόμου, με τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κ. Κουτσούμπα.

Κύριε Κουτσούμπα, έχετε τον λόγο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα, όμως, να ξεκαθαρίσω, ότι επειδή το νομοσχέδιο πραγματεύεται πολλά αντικείμενα και εμπλέκονται πολλοί φορείς, με διαφορετικές απόψεις, οι οποίες έχουν κατατεθεί στο Υπουργείο και μέσα από τη διαβούλευση, είναι γεγονός, ότι θα έπρεπε δια ζώσης να τους ακούσουμε. Ήθελα, λοιπόν, να πω και εκ μέρους της κυρίας Υπουργού, κάτι το οποίο θα το τονίσει και η ίδια, ότι επειδή κατά τον Κανονισμό της Βουλής δεν μπορούμε να τους καλέσουμε όλους – προβλέπεται ο μέγιστος αριθμό των προσκλήσεων – θα ήθελα και από την πλευρά σας να επιδείξετε μια ανοχή, να καλέσουμε όσο το δυνατόν περισσότερους, για να τους ακούσουμε και δια ζώσης, πέρα από τα υπομνήματα, τα οποία έχουν καταθέσει. Θα ήθελα δε να πω, προς όσους από τους εμπλεκόμενους φορείς έχουν εκδηλώσει την επιθυμία να λάβουν το λόγο δια ζώσης στη Βουλή, ότι τα κατατεθειμένα υπομνήματα έχουν τεθεί υπόψη τόσο των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, όσο και όλων των συναδέλφων, και θα ληφθούν υπόψη οι απόψεις τους όσον αφορά στη σχετική περαιτέρω νομοθέτηση.

Συνεπώς, εμείς θα καταθέσουμε την πρότασή μας και έχουμε από την πλευρά της Νέας Δημοκρατίας την πολιτική βούληση να αυξηθεί αυτός ο αριθμός, καθώς βεβαίως να λάβουμε υπόψη τις προτάσεις, που έχουν κατατεθεί.

Εισέρχομαι, τώρα, στη συζήτηση επί του νομοσχεδίου. Πριν προχωρήσω στην ανάλυση επί της αρχής, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να τονίσω το εξής. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο παρόν νομοσχέδιο έγινε η προβλεπόμενη από το νόμο διαβούλευση, κατά τη διάρκεια της νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας. Στηρίχθηκε σε θέσεις και σε προσχέδιο του Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας (ΟΠΙ) και της ομάδας εργασίας του Υπουργείου, που συστάθηκε, κατόπιν Υπουργικής Απόφασης. Συμμετείχαν αυτοί, οι οποίοι συμμετείχαν στη διαβούλευση, κατά την άποψή μου, θα έλεγα όχι αρκετοί. Έγινε υιοθέτηση των σχολίων και των προτάσεων και αυτές, οι οποίες απορρίφθηκαν, απορρίφθηκαν από την αρμόδια ομάδα εργασίας, αιτιολογημένα, νόμιμα και βάσιμα, απαντώντας σε όσους έκαναν διάφορα σχόλια. Βεβαίως, είμαστε εδώ στη διάθεσή σας και στη διάθεση όλων, να ακούσουμε άλλες προτάσεις, για περαιτέρω νομοθετική βελτίωση. Το παρόν νομοσχέδιο δεν προσκρούει σε καμία συνταγματική διάταξη. Αυτά επί της αρχής, γενικότερα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο, για να μην επαναλαμβάνω τον τίτλο του, που αναφέρθηκε από τον κύριο Πρόεδρο, πραγματεύεται και ενσωματώνει στο εθνικό μας δίκαιο τις Οδηγίες 2019/789, 2019/790, 2006/115 και κάνει κάποιες ρυθμίσεις για την αναπαραγωγή πρόσθετου αντιτύπου από μη κερδοσκοπικές βιβλιοθήκες, όπως και κάποιες τροποποιήσεις των ν. 2121/1993 και ν. 4481/2017, όπως αναφέρει και ο τίτλος του.

Με τα δύο πρώτα μέρη του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, ενσωματώνονται στην ελληνική έννομη τάξη οι τρεις ενωσιακές Οδηγίες. Με το τέταρτο μέρος, τροποποιούνται, αναλόγως, κάποια άρθρα των δύο βασικών ελληνικών νόμων, που διέπουν το δίκαιο της πνευματικής ιδιοκτησίας, του ν.2121/1993 και του ν.4481/2017. Το πέμπτο μέρος αναφέρεται στις μεταβατικές διατάξεις από την έναρξη της ισχύος του παρόντος υπό ψήφιση νόμου.

Το πρώτο μέρος του σχεδίου νόμου αναφέρεται στην ενσωμάτωση της Οδηγίας 789/2019. Πρόκειται για τροποποίηση παλαιότερης Οδηγίας, η οποία δεν εγείρει κανένα πολιτικό ζήτημα, διότι ρυθμίζονται περισσότερο τεχνικής φύσεως ζητήματα, σχετικά με τη ρύθμιση και κάλυψη του νομοθετικού κενού, που παρατηρείται, στα ζητήματα των διαδικτυακών μεταδόσεων των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών και αναμεταδόσεων τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών προγραμμάτων. Ακόμη, ασχολείται με την καθιέρωση ενός μηχανισμού διευκόλυνσης της εκκαθάρισης πνευματικών δικαιωμάτων, με βάση τη χώρα προέλευσης και την προστασία των πνευματικών δικαιωμάτων των δικαιούχων και τη διευκόλυνση της διασυνοριακής μετάδοσης ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων.

Με την ενσωμάτωση της εν λόγω ενωσιακής Οδηγίας στο ελληνικό δίκαιο, επιδιώκεται, πρώτον, ο καθορισμός του θεσμικού πλαισίου, εντός του οποίου θα προστατεύονται, σε διασυνοριακό επίπεδο τα πνευματικά δικαιώματα, στο ψηφιακό περιβάλλον. Δεύτερον, η ρύθμιση και κάλυψη του νομοθετικού κενού, που παρατηρείται, στα ζητήματα των διαδικτυακών μεταδόσεων ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών και των αναμεταδόσεων τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών προγραμμάτων. Τρίτον, η καθιέρωση ενός μηχανισμού διευκόλυνσης της εκκαθάρισης πνευματικών δικαιωμάτων, με βάση τη χώρα προέλευσης. Τέταρτον, η προστασία των πνευματικών δικαιωμάτων των δικαιούχων και η διευκόλυνση της διασυνοριακής μετάδοσης ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων. Τέλος, πέμπτον, η προώθηση της πολιτιστικής πολυμορφίας και η ενίσχυση της διασυνοριακής πρόσβασης στην πληροφορία.

Στο δεύτερο μέρος του σχεδίου νόμου, αναφέρεται η ενσωμάτωση της Οδηγίας 790/2019. Το δεύτερο μέρος του σχεδίου νόμου αντιμετωπίζει το ζήτημα της ύπαρξης ανασφάλειας δικαίου τόσο για τους δικαιούχους όσο και για τους χρήστες, ως προς ορισμένες χρήσεις, συμπεριλαμβανομένων των διασυνοριακών χρήσεων έργων και άλλων αντικειμένων προστασίας στο ψηφιακό περιβάλλον. Ο ενωσιακός νομοθέτης λαμβάνει υπόψη το γεγονός ότι οι ραγδαίες τεχνολογικές εξελίξεις μεταβάλλουν τον τρόπο δημιουργίας παραγωγής, διανομής ή εκμετάλλευσης έργων και άλλων αντικειμένων προστασίας και ότι νέα επιχειρηματικά μοντέλα και νέοι φορείς εξακολουθούν να εμφανίζονται. Επιδιώκει, λοιπόν, την επικαιροποίηση του ενωσιακού θεσμικού πλαισίου πνευματικής ιδιοκτησίας και κατ’ επέκταση του υλικού, ώστε αφενός μεν να μην περιορίζει την τεχνολογική ανάπτυξη και αφετέρου να μην εκφεύγει των βασικών στόχων και αρχών, που διέπουν το δίκαιο της πνευματικής ιδιοκτησίας.

Η υπό ενσωμάτωση στην ελληνική έννομη τάξη ενωσιακή Οδηγία αφορά άμεσα τους δικαιούχους δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, τους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης, τα πανεπιστήμια, τους ερευνητικούς οργανισμούς και τα ερευνητικά ιδρύματα, καθώς και τα νοσοκομεία, που διεξάγουν έρευνα, τα ιδρύματα πολιτιστικής κληρονομιάς, στα οποία συμπεριλαμβάνονται οι δημόσιες βιβλιοθήκες και τα μουσεία, ανεξάρτητα από το είδος των έργων ή άλλων αντικειμένων προστασίας, τα οποία διατηρούν στις μόνιμες συλλογές τους, καθώς και στα αρχεία και στα ιδρύματα κινηματογραφικής ή ακουστικής κληρονομιάς, στην Εθνική Βιβλιοθήκη και στα εθνικά αρχεία και στο μέτρο που αφορούν τα αρχεία τους και τις προσιτές στο κοινό βιβλιοθήκες. Ακόμη, αφορά τα εκπαιδευτικά ιδρύματα, συμπεριλαμβανομένων αυτών, που ανήκουν στην πρωτοβάθμια, δευτεροβάθμια, επαγγελματική και τριτοβάθμια εκπαίδευση. Επίσης, η αξιολογούμενη ρύθμιση αφορά τους παρόχους υπηρεσιών βίντεο, κατά παραγγελία, τους φορείς συγκέντρωσης ειδήσεων και τις υπηρεσίες παρακολούθησης μέσων ενημέρωσης, τους εκδότες τύπου, τους παρόχους υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας και τους παρόχους επιγραμμικών υπηρεσιών διαμοιρασμού περιεχομένου.

Με την ενσωμάτωση της Οδηγίας στο ελληνικό δίκαιο, επιδιώκεται η θέσπιση κανόνων για τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και τα συγγενικά δικαιώματα, με απώτερο στόχο, τη διευκόλυνση της χορήγησης αδειών, καθώς και κανόνων, που αποσκοπούν στη διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς και στην εκμετάλλευση έργων και άλλων αντικειμένων πνευματικής ιδιοκτησίας.

Επίσης, επιδιώκεται η αντιμετώπιση της ανεξέλεγκτης κυκλοφορίας των πνευματικών έργων στο διαδίκτυο, για τα οποία δεν έχει ληφθεί προηγούμενη άδεια των πνευματικών δημιουργών, το οποίο έχει σαν συνέπεια την παράνομη αναπαραγωγή του έργου από χρήστες.

Τρίτον, η ενίσχυση του θεσμού της συλλογικής διαχείρισης δικαιωμάτων, σε διασυνοριακό επίπεδο, με παράλληλη εξασφάλιση της ομοιόμορφης ρύθμισης προστατευόμενων δικαιωμάτων.

Τέταρτον, η θέσπιση κανόνων, με τους οποίους αναγνωρίζεται, ρητώς, η οργανωτική και οικονομική συμβολή των εκδοτών στην παραγωγή εκδόσεων τύπου, προς το σκοπό διασφάλισης της βιωσιμότητάς τους.

Πέμπτον, η θέσπιση κανόνων για τους δημιουργούς έργων, που έχουν ενσωματωθεί σε έκδοση τύπου, λαμβάνουν ποσοστό επί των ετήσιων εσόδων, που αποκομίζουν οι εκδότες τύπου, για τη χρήση των εκδόσεων τύπου, από παρόχους υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι το ποσοστό, που λαμβάνουν οι δημιουργοί έργων, που έχουν ενσωματωθεί σε έκδοση τύπου, ανέρχεται σε 25% επί των εσόδων των εκδοτών, οι επιχειρήσεις των οποίων απασχολούν λιγότερο από 60% των δημιουργών, με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας και σε 15% επί των εσόδων των ιδιωτών, οι επιχειρήσεις των οποίων υπερβαίνουν τα ανωτέρω ποσοστά απασχολουμένων, με σχέση εξαρτημένης εργασίας.

Έκτον, η ανάθεση στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων να λειτουργεί, ως οιονεί διαιτητής στις διαπραγματεύσεις, με τους παρόχους υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας, για τον προσδιορισμό της αμοιβής, βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων, ρυθμίζεται στο νόμο, καθώς η επιτροπή εκδίδει εμπιστευτική μη δεσμευτική γνωμοδότηση για το ύψος της εύλογης αμοιβής.

Έβδομον, η πρόβλεψη μηχανισμού αναπροσαρμογής και επαναδιαπραγμάτευσης αμοιβών των δημιουργών και ερμηνευτών, σε κοινή βάση για όλα τα κράτη - μέλη.

Όγδοον, η εισαγωγή περιορισμών εξαιρέσεων στην προστασία των πνευματικών δικαιωμάτων των δημιουργών, με σκοπό την εξυπηρέτηση της χρήσης των έργων, για σκοπούς επιστημονικής έρευνας, για χρήση αυτών σε δραστηριότητες, όπως διαδικτυακά εκπαιδευτικά προγράμματα, online διδασκαλία, σε δημόσια πανεπιστήμια και σχολεία, online πλατφόρμες για το δημόσιο δανεισμό από βιβλιοθήκες, δημόσια εκπαιδευτικά ιδρύματα, καθώς και για την αναπαραγωγή έργου, σε οποιαδήποτε μορφή, μέσα από ιδρύματα πολιτιστικής κληρονομιάς, για σκοπούς διατήρησης του εν λόγω έργου στη συλλογή τους.

Επί του τρίτου Μέρους του σχεδίου νόμου, ενσωμάτωση της Οδηγίας 2006/115 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 12ης Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με το δικαίωμα εκμίσθωσης, το δικαίωμα δανεισμού και ορισμένα δικαιώματα συγγενικά προς την πνευματική ιδιοκτησία στον τομέα των προϊόντων της διανοίας.

Με το τρίτο Μέρος του σχεδίου νόμου, απαλείφεται το δικαίωμα του δικαιούχου να επιτρέπει ή να απαγορεύει το δημόσιο δανεισμό των έργων του, ενώ ταυτόχρονα εισάγεται σύστημα εύλογης αμοιβής, ως αντιστάθμισμα του δημόσιου δανεισμού, χωρίς την άδεια του δικαιούχου. Το απόλυτο και αποκλειστικό δικαίωμα δημόσιου δανεισμού μετατρέπεται σε δικαίωμα αμοιβής, το οποίο είναι σύμφωνο με το ενωσιακό νομικό πλαίσιο και αφορά τις βιβλιοθήκες, δισκοθήκες και ταινιοθήκες και έμμεσα τους χρήστες των φορέων αυτών. Η εύλογη αμοιβή, στο πλαίσιο του δημόσιου δανεισμού, που οφείλουν φορείς ανήκοντες στην εποπτευόμενη ή επιχορηγούμενη από το κράτος ή ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού, ορίζεται συλλογικά, για όλους τους δικαιούχους, στο ποσό των 450.000 ευρώ ετησίως και κατανέμεται, κατά 70%, στους πνευματικούς δημιουργούς και ειδικότερα, στους συγγραφείς, μεταφραστές, φωτογράφους και εικονογράφους και κατά 30% στους εκδότες. Για τον δανεισμό φορέων ήχου ή ήχου και εικόνας, σαν αμοιβή, κατανέμεται κατά 55% στους πνευματικούς δημιουργούς και κατά 30% στους ερμηνευτές, εκτελεστές, καλλιτέχνες και 15% στους παραγωγούς φορέων ήχου και εικόνας.

Επί του τέταρτου Μέρους του σχεδίου νόμου: Με τις διατάξεις του σχεδίου νόμου του τέταρτου Μέρους, επιδιώκεται να ρυθμιστούν, πρώτον, η εναρμόνιση των άρθρων 22 και 71 του ν.2221/1993, με ρυθμίσεις, που εισάγονται με τον παρόντα νόμο και αποτελούν ενσωμάτωση των οδηγιών, όπως προαναφέρθηκαν. Επίσης, η πρόβλεψη της χωρίς την άδεια του δημιουργού και χωρίς αμοιβή αναπαραγωγής πρόσθετου αντιτύπου από μη κερδοσκοπικές βιβλιοθήκες ή αρχεία ή ο δημόσιος δανεισμός από σχολικές και ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες και η κατάργηση της νομοθετικής εξουσιοδότησης.

Στην παράγραφο 2 του άρθρου 22 του νόμου 2121 του 1993, για την έκδοση Προεδρικού Διατάγματος, περί καθορισμού της αμοιβής, που λαμβάνουν δικαιούχοι για το δημόσιο δανεισμό του τρόπου και του συστήματος είσπραξης και διανομής του συνόλου των βιβλιοθηκών των φορέων, που εμπίπτουν στη ρύθμιση, καθώς και κάθε σχετικής λεπτομέρειας, αλλά και της διάταξης, σύμφωνα με την οποία, μέχρι την έκδοση του Προεδρικού Διατάγματος, οι δημόσιες βιβλιοθήκες, οι βιβλιοθήκες, που ανήκουν σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, που εποπτεύονται από το κράτος, οι δημοτικές βιβλιοθήκες, οι βιβλιοθήκες κοινωφελών Ιδρυμάτων και οργανισμών, μορφωτικών Ιδρυμάτων και αποστολών στην Ελλάδα, καθώς και οι βιβλιοθήκες ιδιωτικών εκπαιδευτηρίων δεν καταβάλλουν αμοιβή για το δημόσιο δανεισμό.

Η κατάργηση της ρύθμισης, που αφορά στην έκταση της μεταβίβασης του περιουσιακού δικαιώματος και των συμβάσεων και την παροχή αδειών, στην περίπτωση που εκείνος, που αποκτά το δικαίωμα ή την άδεια, είναι υποχρεωμένος, σε εύλογο χρόνο, να καταστήσει το έργο προσιτό στο κοινό, με τον κατάλληλο τρόπο εκμετάλλευσης, καθώς το ζήτημα ρυθμίζεται με το άρθρο 23 του Β΄ Μέρους.

Και, τέταρτον, η τροποποίηση του άρθρου 18 του ν.2121/1993, ώστε αφενός να αποσαφηνιστεί, για το μέλλον, ότι οι φορητές ηλεκτρονικές συσκευές, οι ταμπλέτες και τα έξυπνα κινητά τηλέφωνα περιλαμβάνονται στην έννοια των «ηλεκτρονικών υπολογιστών» και αφετέρου να αποσαφηνιστεί, από την 1/1/2023 και εφεξής, το περιεχόμενο της Υπεύθυνης Δήλωσης του ν.1599/1986, που υποβάλλεται από τους υπόχρεους, αναφορικά με τεχνικά μέσα και χαρτί κατάλληλο για φωτοτυπίες, που δεν προορίζονται ή εντέλει δεν χρησιμοποιούνται για ιδιωτική αναπαραγωγή.

Στο τελευταίο Μέρος, το Ε΄ Μέρος, προβλέπεται: Μεταβατική διάταξη, για να αποτραπεί η καταστρατήγηση της εφαρμογής της αρχής της χώρας προέλευσης, μέσω της επέκτασης της διάρκειας των υφιστάμενων συμφωνιών. Δεύτερον, προβλέπεται μεταβατική περίοδος, προκειμένου να δοθεί η δυνατότητα προσαρμογής στους νέους κανόνες. Οι ανωτέρω ρυθμίσεις -να συμπληρώσω- συνιστούν εφαρμογή ενωσιακού δικαίου. Και, τρίτον, αναφέρεται στην υποχρέωση διαφάνειας.

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καθίσταται σαφές ότι με το εν λόγω σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού δεν εκπληρώνουν μόνο τη νομική τους υποχρέωση, είτε αυτή της ενσωμάτωσης στην ελληνική έννομη τάξη των ανωτέρω Οδηγιών, αλλά κατορθώνει, παράλληλα, χωρίς να απόσχει από το γράμμα του ενωσιακού νόμου, να ικανοποιήσει αιτήματα φορέων, όπως οι εκδότες Τύπου, δημοσιογράφοι και οι πάροχοι υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας.

Με αυτές τις σκέψεις, εισηγούμαι την ψήφιση του νομοσχεδίου. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Κουτσούμπα. Το λόγο έχει ο κ. Σκουρολιάκος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι βουλευτές, το Υπουργείο Πολιτισμού, με καθυστέρηση 2 ετών, έρχεται να ενσωματώσει στην ελληνική νομοθεσία δύο κοινοτικές Οδηγίες για τη διαχείριση των πνευματικών δικαιωμάτων. Τις συγκεκριμένες Οδηγίες ο κόσμος του σύγχρονου πολιτισμού της χώρας μας τις περίμενε για τουλάχιστον 2 - όπως είπα - χρόνια.

Τι έκανε το Υπουργείο; Τι ήταν το μόνο, που έκανε; Να συγκροτεί νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές, αφαιρώντας αρμοδιότητες από τον Οργανισμό Πνευματικής Ιδιοκτησίας (ΟΠΙ). Η πρώτη νομοπαρασκευαστική φτιάχτηκε, τον Σεπτέμβριο του 2019 και η δεύτερη ένα χρόνο μετά. Τελικά, το νομοσχέδιο γράφτηκε από κάποιους άγνωστους συντάκτες, γιατί από τον καθ’ ύλην αρμόδιο Οργανισμό Πνευματικής Ιδιοκτησίας δεν έγινε. Αυτό φαίνεται στις διατάξεις του, όπως θα δούμε παρακάτω.

Αλήθεια, κυρία Υπουργέ, γιατί έχετε αφήσει, χωρίς διευθυντή, τον Οργανισμό, τόσο καιρό;

Πριν μπούμε στην ουσία του νομοσχεδίου, θα πρέπει να κάνουμε μια μικρή αναδρομή στο χρόνο, για να δούμε τι παρέλαβε η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, στο χώρο των πνευματικών δικαιωμάτων, το 2015 και τι κατάσταση παρέδωσε το 2019. Το 2015, ο ΣΥΡΙΖΑ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ βρήκε ουσιαστικά μια χαοτική κατάσταση στη διαχείριση των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων, με μία ανώνυμη εταιρεία να διαχειρίζεται το σύνολο της πνευματικής δημιουργίας, στο χώρο του τραγουδιού, στη χώρα μας, με ένα ξεκάθαρο κερδοσκοπικό και αδιαφανή τρόπο. Απομυζούσε τόσο τα χρήματα των δημιουργών, αλλά και τα χρήματα των χρηστών της μουσικής.

Οι πολιτικές ηγεσίες, στο διάστημα που η σημερινή Υπουργός ήταν Γενική Γραμματέας του Υπουργείου, έκρυβαν, κάτω από το χαλί, τις εκατοντάδες καταγγελίες των ελληνικών και ξένων οργανισμών.

Όταν ανέλαβε ο ΣΥΡΙΖΑ και τα Σωματεία των Δημιουργών επανέφεραν τις καταγγελίες, σχετικά με τη διαχείριση των χρημάτων, ο τότε Υπουργός, κ. Αριστείδης Μπαλτάς, διέταξε εμμέσως διαχειριστικό έλεγχο στη συγκεκριμένη Εταιρεία. Μετά από λίγο χρονικό διάστημα, βγαίνει το πόρισμα των ορκωτών λογιστών, στο οποίο διαπιστώνονται σωρεία παραβάσεων τόσο του νόμου για τη διαχείριση των πνευματικών δικαιωμάτων, αλλά και στην οικονομική διαχείριση.

Τότε, το Υπουργείο στέλνει το πόρισμα στον Εισαγγελέα, ενώ παράλληλα οι ιδιοκτήτες της Εταιρείας την οδηγούν, με μαθηματική ακρίβεια, σε πτώχευση, με κίνδυνο το ελληνικό τραγούδι να τιναχθεί στον αέρα και οι δημιουργοί να μείνουν εκτός διαχείρισης των δικαιωμάτων τους.

Μπροστά σε αυτόν τον κίνδυνο και κατόπιν αιτήματος των δημιουργών για τη δημιουργία νέου Οργανισμού, σύστησε την Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Δικαιωμάτων, με σκοπό να δημιουργήσει και να διασφαλίσει άμεσα τις συνθήκες ομαλής αδειοδότησης και είσπραξης δικαιωμάτων, ώστε να καταστεί δυνατό, σε εύλογο χρονικό διάστημα, να πραγματοποιηθεί διανομή των δικαιωμάτων στους δικαιούχους, αλλά και να δημιουργηθεί ένας νέος Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης, όπως ζητούσαν οι δημιουργοί.

Αυτά κάναμε, στο χώρο του ελληνικού τραγουδιού, ως Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, διασφαλίσαμε, με αποφασιστικότητα, την ομαλή μετάβαση από τη μία ανώνυμη εταιρεία ιδιωτικών συμφερόντων σε έναν νέο Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης, δίνοντας τη δυνατότητα στους δημιουργούς να διαχειρίζονται από μόνοι τους τα δικαιώματά τους. Παράλληλα, διασφαλίσαμε και τη βιωσιμότητα αυτής της εταιρείας, μέσω της εύλογης αμοιβής, όπου το Υπουργείο έδειξε τις προθέσεις του, σχετικά με τη συγκεκριμένη ρύθμιση, διότι στη δημόσια διαβούλευση υπήρχε άρθρο στο νομοσχέδιο, που ουσιαστικά την καταργούσε, αλλά, μετά τις αντιδράσεις, το πήρατε πίσω, κυρία Υπουργέ, κακήν κακώς.

Σήμερα, με το νομοσχέδιο που έρχεται στη Βουλή από το Υπουργείο Πολιτισμού, ουσιαστικά, ακρωτηριάζεται ο ν. 2121/93 της κυρίας Μπακογιάννη και είναι ψευδές ότι ενσωματώνει τις Κοινοτικές Οδηγίες, καθώς σε πολλές του διατάξεις τις αντιβαίνει, δημιουργώντας πολλά προβλήματα στο σύνολο των δικαιούχων. Στην πραγματικότητα, είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο θέτει υπό αμφισβήτηση τη θέση των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων στην αγορά, αλλά και στη λειτουργία των ίδιων των Οργανισμών.

Θα σταθώ μόνο σε κάποια σημεία του νομοσχεδίου, τα οποία τα θεωρούμε καίρια και δημιουργούν τα περισσότερα προβλήματα.

Είναι ενδεικτικό της - επιτρέψτε μου - ασχετοσύνης των συντακτών του νομοσχεδίου, που σε πολλές διατάξεις του γίνεται χρήση του όρου «δημιουργός», αντί «δικαιούχος», με αποτέλεσμα να μην ενσωματώνονται, ορθά, οι διατάξεις της Οδηγίας και στην ουσία να καταργείται το δικαίωμα των δικαιούχων αποκλειστικών δικαιωμάτων.

Δικαιώματα δεν έχουν μόνο οι δημιουργοί, κυρία Υπουργέ, αλλά και οι τραγουδιστές, οι μουσικοί, οι εκδότες, οι ηθοποιοί και θα πρέπει, συνεπώς, σε κάθε αναγκαίο σημείο να αντικατασταθεί η λέξη «δημιουργών» με τον όρο «δικαιούχων» ή «δικαιούχων αποκλειστικών δικαιωμάτων».

Ας σταθούμε στο άρθρο 21 του σχεδίου νόμου. Με το συγκεκριμένο άρθρο, υποτίθεται ότι ενσωματώνεται το άρθρο 18 της Οδηγίας 2019/270, ωστόσο, εκ του κειμένου του, ουδόλως προκύπτει κάτι τέτοιο. Αντιθέτως, ο νέος τίτλος «αμοιβή δημιουργού» έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την ενσωματούμενη διάταξη, αλλά και με το σύνολο του Κεφαλαίου 3 της Οδηγίας, που τιτλοφορείται «Εύλογη αμοιβή στις συμβάσεις εκμετάλλευσης δημιουργών και ερμηνευτών».

Ειδικότερα, το άρθρο 18 της Οδηγίας, που προανέφερα, προβλέπει τα εξής.

Πρώτον, «Τα κράτη - μέλη εξασφαλίζουν ότι όταν δημιουργοί και ερμηνευτές παρέχουν άδεια ή μεταβιβάζουν τα αποκλειστικά τους δικαιώματα για την εκμετάλλευση των έργων τους ή άλλων αντικειμένων προστασίας, δικαιούνται να λαμβάνουν τη δέουσα αναλογική αμοιβή». Με την παρούσα διατύπωση, παραλείπεται η ρητή αναφορά της Οδηγίας και στους ερμηνευτές.

Παραλείπεται η συμπερίληψη της φράσης «δικαιούνται να λαμβάνουν δέουσα και αναλογική αμοιβή». Κατά την Οδηγία, η εξασφάλιση αυτού του δικαιώματος, δηλαδή, του να λαμβάνουν οι δικαιούχοι δέουσα και αναλογική αμοιβή, αποτελεί υποχρέωση των κρατών- μελών και ο τρόπος, με τον οποίο έχει διατυπωθεί η εν λόγω διάταξη, ουδόλως το εξασφαλίζει. Συνεπώς, θα πρέπει, πρώτον, να αντικατασταθεί ο τίτλος του άρθρου 32 και να αντικατασταθεί με το «εύλογη αμοιβή στις συμβάσεις εκμετάλλευσης δημιουργών και ερμηνευτών». Δεύτερον, να περιληφθούν ρητά και οι ερμηνευτές στην εν λόγω διάταξη, όπως επιτάσσει η Οδηγία αυτή. Ειδικότερα, να περιληφθεί αυτούσια η φράση «όταν οι δημιουργοί και οι ερμηνευτές παρέχουν άδεια ή μεταβιβάζουν τα αποκλειστικά τους δικαιώματα, για την εκμετάλλευση των έργων τους ή άλλων αντικειμένων προστασίας, δικαιούνται να λαμβάνουν τη δέουσα και αναλογική αμοιβή». Όπως ακριβώς περιγράφεται στην Οδηγία, η υποχρέωση κάθε κράτους - μέλους και να προστεθούν οι ερμηνευτές σε κάθε αναγκαίο επιμέρους πεδίο.

Στο άρθρο 8 του σχεδίου νόμου, η διάταξη της παραγράφου 1 του πρόσθετου αριθμού 21 Α του ν. 2121/93 είναι ατελής. Είναι ατελής ο περιεχόμενος σε αυτήν ορισμός του ερευνητικού οργανισμού, ο οποίος εκφεύγει, κατ’ αυτόν τον τρόπο, του αυστηρού περιοριστικού πλαισίου, που τίθεται από την Οδηγία 2019/790, η οποία προϋποθέτει, ότι αυτοί οι ερευνητικοί οργανισμοί θα πρέπει να έχουν, γενικά, το κοινό στοιχείο, ότι δραστηριοποιούνται, είτε σε μη κερδοσκοπική βάση, είτε στο πλαίσιο αποστολής δημοσίου συμφέροντος, αναγνωρισμένης από το κράτος. Η διάταξη της παραγράφου 5 του πρόσθετου άρθρου 21 Α του ν. 2121/93 είναι ιδιαίτερα επαχθής, σε βάρος των δικαιούχων και των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης των δικαιωμάτων τους, ιδιαίτερα δε, σε συνδυασμό με τη διάταξη της παραγράφου 6 αυτού του άρθρου, με την οποία κάθε συμβατική ρύθμιση, αντίθετη προς την εξαίρεση, που προβλέπεται στο παρόν, είναι άκυρη. Εκτιμάται, λοιπόν ότι, μετά βεβαιότητας, θα προκαλέσει συνθήκες σύγκρουσης μεταξύ, αφενός των δικαιούχων και αφετέρου, των ερευνητικών οργανισμών και ιδρυμάτων πολιτιστικής κληρονομιάς, με σοβαρές αρνητικές συνέπειες, για το σύνολο της πνευματικής ιδιοκτησίας και του πολιτισμού στη χώρα.

Άρθρο 13. Η διάταξη του άρθρου 13 του σχεδίου νόμου, περί προσθήκης άρθρου 27 Β΄ στο ν. 2121/93 και ιδίως, η παράγραφος 1 αυτού είναι αντίθετη προς το Σύνταγμα και την εθνική νομοθεσία, δεδομένου ότι οι αρχές περί προστασίας των δικαιωμάτων επί ενός έργου πνευματικής ιδιοκτησίας ή άλλου αντικειμένου προστασίας, εύλογα αντίκειται στην εξαιρετικά σύντομη διάρκεια των μόλις 10 ετών, που υπολογίζεται, μάλιστα, από την 1η Ιανουαρίου του έτους, που έπεται της δημοσίευσης του. Η διάρκεια, των τουλάχιστον 30 ετών εκτιμούμε ότι θα ήταν μια ασφαλής περίοδος, για να καταστεί ένα έργο μη διαθέσιμο στο εμπόριο, λαμβάνοντας υπόψη ότι, ακόμη και η τυχούσα αγωγή του δικαιούχου, περί αδικαιολόγητου πλουτισμού, έχει προθεσμία παραγραφής την εικοσαετία για την άσκησή της και απαιτούνται τουλάχιστον πέντε-έξι χρόνια, για την αμετάκλητη επίλυση μιας διαφωνίας.

Στο άρθρο 18 του σχεδίου νόμου, η διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 17 του σχεδίου νόμου, περί προσθήκης άρθρου 51 Β΄, στο νόμο αυτόν, που επανερχόμαστε συνέχεια, το ν. 2121 του 93, ενσωματώνει το άρθρο 15 της Οδηγίας 2019/790, ελλιπώς, κατά τρόπο αντίθετο και αντιφατικό, με τις υφιστάμενες διατάξεις του ν. 2121/93.

Ειδικότερα, μεταξύ των άλλων, η παράγραφος 4 του προτεινόμενου πρόσθετου άρθρου 51 Β΄ στο ν. 2121/93 είναι ελλιπής και αντίθετη σε βασικά δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και εργασιακά, δεδομένου ότι λαμβάνει υπόψη, ως κριτήριο κατανομής, μεταξύ δημιουργών και εκδοτών τύπου, μόνο από τους απασχολούμενους δημιουργούς, με σχέση εξαρτημένης εργασίας, διότι, κατά τρόπο αντίθετο προς την εθνική και ενωσιακή νομοθεσία, η εν λόγω διάταξη, αφενός εξαιρεί τους ελεύθερους επαγγελματίες και τους εν μέρει εργαζόμενους, συνταξιούχους, δημιουργούς, δημοσιογράφους, φωτορεπόρτερ, εικαστικούς, δημιουργούς και λοιπά, από τον συνυπολογισμό, τους αφαιρεί των περιεχομένων αδειών επί των έργων τους, στα συνολικά έσοδα της εκδοτικής επιχείρησης.

Αφετέρου, δημιουργεί απαράδεκτο και αυθαίρετο αρνητικό τεκμήριο, σε βάρος των ελευθέρων επαγγελματιών και των εν μέρει εργαζομένων, συνταξιούχων, δημιουργών, στο πλαίσιο της κατανομής δικαιωμάτων, μεταξύ αυτών και των απασχολούμενων δημιουργών, με σχέση εξαρτημένης εργασίας. Δεύτερον, περιέχει, σε αντίθεση και αντίφαση με την ενωσιακή και εθνική νομοθεσία, αυθαίρετα και αντιφατικά ποσοστά υπολογισμού και κατανομής αμοιβής των δικαιωμάτων επί των ετησίων εσόδων, που αποκομίζουν οι εκδότες τύπου για τη χρήση των εκδόσεων τύπου από πλατφόρμες, παρόχους υπηρεσιών της κοινωνίας και της πληροφορίας. Μπορώ να συνεχίσω, επί ώρα, να αναφέρω αστοχίες και προβλήματα του νομοσχεδίου, όπως το ζήτημα του δημόσιου δανεισμού. Δεν είναι τώρα η ώρα. Θα μιλήσουμε λεπτομερειακά, όμως, στην κατ’ άρθρο συζήτηση της Επιτροπής μας. Θα ακούσουμε, βέβαια, και τους καθ’ ύλην αρμόδιους.

Θέλω μόνο να κλείσω, λέγοντας ότι το Υπουργείο Πολιτισμού πρέπει να έχει, ως στόχο, την προστασία των δημιουργών και της ελληνικής δημιουργίας. Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δεν εξυπηρετεί αυτόν το στόχο, αλλά αντίθετα, αντί να προστατεύει τους δημιουργούς και τους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης, απέναντι στους ψηφιακούς γίγαντες, αδυνατίζει την προστασία τους, που τους παρέχει ο νόμος, αδυνατίζει ακόμα και την προστασία, που παρέχουν οι Κοινοτικές Οδηγίες. Φαίνεται ότι οι ερμηνευτές είναι καλοί μόνο, όταν φωτογραφίζεστε, πριν τις εκλογές μαζί τους, υποκλέπτοντας το ηχητικό και οπτικό υλικό, για να το χρησιμοποιήσετε, όπως κάνατε στις εκλογές του 2019, στην προεκλογική σας προπαγάνδα !

Προφανώς, είμαστε κατά αυτού του νομοσχεδίου και μία παράκληση εκ των προτέρων, κύριε Πρόεδρε: Να μην γκρινιάξουμε πάρα πολύ για τους φορείς. Πρέπει να έρθουν όσο γίνεται περισσότεροι, όλοι. Τους αφορά όλους, όλοι είναι επαγγελματίες, όλοι περιμένουν να ζήσουν από τους νόμους και τους κανόνες, που θα αποφασίσουμε, εδώ. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα συζητήσουμε για τους φορείς, κύριε Σκουρολιάκο.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κύριος Κωνσταντόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η τέταρτη βιομηχανική επανάσταση είναι εδώ. Είναι εδώ και δημιουργεί νέες προκλήσεις, ενώ ταυτοχρόνως, καθιστά την προστασία της πνευματικής ιδιοκτησίας, καθώς και των συγγενικών δικαιωμάτων πιο ευάλωτες. Έτσι, λοιπόν, αγαπητοί συνάδελφοι, το παρόν νομοσχέδιο προβαίνει σε ενσωμάτωση Ευρωπαϊκών Οδηγιών στην ελληνική έννομη τάξη. Και εδώ θα πρέπει, ωστόσο, να σημειωθεί ότι αφενός αυτό συμβαίνει, με μια χρονική καθυστέρηση 2019-2022, αργήσαμε, λοιπόν, και αφετέρου υπάρχουν τροποποιήσεις και μάλιστα τροποποιήσεις - μπαλώματα. Μπαλώματα στον πρώτο νόμο, που ψήφισε το ελληνικό Κοινοβούλιο, ένα νόμο για τα ζητήματα αυτά και μάλιστα, πριν 30 περίπου χρόνια, το 1993, ο νόμος 2121/1993.

Έρχομαι στο νομοσχέδιο. Στο πρώτο Μέρος, ενσωματώνεται στην ελληνική νομοθεσία η Ευρωπαϊκή Οδηγία 2019/789 και αφορά συγκεκριμένα, θα έλεγα, με τον καθορισμό κανόνων, σχετικά με την άσκηση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας, καθώς και συγγενικών δικαιωμάτων, που ισχύουν για ορισμένες επιγραμμικές μεταδόσεις ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών και αναμεταδόσεις τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών προγραμμάτων.

Με το πλαίσιο αυτό, λοιπόν, αντιμετωπίζονται τα ζητήματα, που ανακύπτουν. Ζητήματα που ανακύπτουν, λόγω της πολύπλοκης διαδικασίας εκκαθάρισης των δικαιωμάτων και συγκεκριμένα είτε αυτή αφορά στις επιγραμμικές υπηρεσίες είτε στις υπηρεσίες αναμετάδοσης.

Μάλιστα, εδώ δημιουργείται το πλαίσιο, ώστε οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί να καθιστούν διαθέσιμες τις επιγραμμικές υπηρεσίες τους και τούτο, φυσικά, σε διασυνοριακό επίπεδο, όπως, επίσης, οι φορείς εκμετάλλευσης υπηρεσιών αναμετάδοσης ή διανομής προγραμμάτων. Ένα πλαίσιο, δηλαδή, ώστε να κάνουν διασυνοριακές δορυφορικές μεταδόσεις και καλωδιακές αναμεταδόσεις και να έχουν ταυτόχρονα και τα απαιτούμενα δικαιώματα επί των έργων, καθώς και επί άλλων αντικειμένων προστασίας.

Δίνονται, λοιπόν, εδώ αγαπητοί συνάδελφοι, οι ορισμοί της αναμετάδοσης, της καλωδιακής αναμετάδοσης και του ελεγχόμενου περιβάλλοντος, καθώς επίσης και της παρεχόμενης επιγραμμικής υπηρεσίας.

Ορίζεται επίσης: Πρώτον, ο δικαιούχος του δικαιώματος της αναμετάδοσης, καθώς και η περίπτωση ανάθεσης αυτού, σε οργανισμό συλλογικής διαχείρισης.

Δεύτερον, η διαδικασία της διαμεσολάβησης, όταν φυσικά δεν υπάρχει συμφωνία και τούτο, μεταξύ του οργανισμού συλλογικής διαχείρισης και του φορέα εκμετάλλευσης υπηρεσιών αναμετάδοσης ή μεταξύ του φορέα εκμετάλλευσης υπηρεσιών αναμετάδοσης και του ραδιοτηλεοπτικού οργανισμού.

Τρίτον, ορίζεται η διαδικασία της απευθείας διαβίβασης.

Τέταρτον, είναι η ενιαία πράξη παρουσίασης στο κοινό.

Κυρία Υπουργέ, θα έλεγα εδώ, ότι το πρώτο Μέρος κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, ενσωματώνοντας, φυσικά, ευρωπαϊκές ρυθμίσεις.

Ερχόμαστε στο δεύτερο Μέρος του νομοσχεδίου.

Με 25 άρθρα του Μέρους Β’ του νομοσχεδίου, ενσωματώνεται στην ελληνική έννομη τάξη, η Ευρωπαϊκή Οδηγία 2019/790, για τα δικαιώματα της πνευματικής ιδιοκτησίας και τα συγγενικά δικαιώματα στην ψηφιακή ενιαία αγορά.

Ακολούθως, τροποποιείται ο ν. 2121/1993 και ο ν. 4481/2017.

Πρόκειται, λοιπόν, για μια επικαιροποίηση, θα έλεγα, της σχετικής νομοθεσίας. Και τούτο, φυσικά, επί των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων σε ψηφιακά διασυνοριακά περιβάλλοντα. Περιλαμβάνονται μέτρα, που βελτιώνουν τη διαπραγματευτική θέση των δικαιούχων και βελτιώνουν τον έλεγχο, που έχουν επί της χρήσης των έργων τους.

Προβλέπεται, επίσης, δέσμη υποχρεώσεων για ορισμένες επιγραμμικές υπηρεσίες- λέγοντας επιγραμμικές υπηρεσίες, μιλάμε για το ίντερνετ - όπου δημιουργοί και ερμηνευτές μεταβιβάζουν τα δικαιώματα τους.

Θεσπίζονται, επίσης, μέτρα, για τη διευκόλυνση ορισμένων πρακτικών χορήγησης αδειών, κυρίως, αναφορικά με τη διάθεση έργων και μη διαθέσιμων στο εμπόριο, καθώς και οπτικοακουστικών έργων σε επιγραμμικές πλατφόρμες.

Ταυτόχρονα, αγαπητοί συνάδελφοι, τίθενται ορισμένοι περιορισμοί και εξαιρέσεις, όπως, αναφορικά με την έννομη προστασία των δικαιούχων για διδασκαλία, εξόρυξη κειμένων και δεδομένων για σκοπούς επιστημονικής έρευνας, αλλά και για τις ανάγκες της επιγραμμικής και εξ αποστάσεως εκπαίδευσης.

Επιτρέπεται, θα έλεγα, επίσης, κατ’ εξαίρεση, στα ιδρύματα πολιτιστικής κληρονομιάς, η δημιουργία αντιγράφων έργων ή άλλων αντικειμένων προστασίας, που βρίσκονται μόνιμα στις συλλογές τους και αυτό αφορά, αποκλειστικά, τους σκοπούς διατήρησης των εν λόγω έργων, αλλά και των αντικειμένων προστασίας, ενώ, ταυτόχρονα, ρυθμίζεται η χορήγηση συλλογικών αδειών και η διάρκεια δικαιωμάτων.

Κυρία Υπουργέ, εδώ θα ήθελα να σταθώ σε ορισμένες διατάξεις, οι οποίες χρήζουν βελτίωσης, όπως το άρθρο 10 και το άρθρο 21 του νόμου 2121/1993.

Όπως επίσης στην παράγραφο 2, που προβλέπεται η καταβολή από τους χρήστες εύλογης αμοιβής και ορίζεται, ότι εισπράττεται, υποχρεωτικά, από τον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης της κάθε ενδιαφερόμενης κατηγορίας δικαιούχων. Εδώ μπαίνει, κυρία Υπουργέ, το ερώτημα: Πώς ορίζεται, όμως, αυτή η εύλογη αμοιβή; Θα ήθελα μια απάντηση. Θα καθοριστεί, με κάποια αντικειμενικά κριτήρια, θα είναι, επίσης, προϊόν διαπραγμάτευσης ή συλλογικών συμβάσεων, δηλαδή, προβλέπεται η διαμεσολάβηση εδώ; Είναι ερωτήματα, που χρήζουν απαντήσεων και θα ήθελα να σταθείτε στα ερωτήματά μου, δεδομένου ότι έχουν υπάρξει στο παρελθόν ζητήματα και με τον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης και με την AΕΠΙκαι εδώ ουσιαστικά διερωτάται κανείς, πώς θωρακίζονται οι δημιουργοί; Και εδώ θα ήθελα μια απάντηση και φυσικά οι εκδότες σε έκτακτες περιστάσεις.

Κυρία Υπουργέ, στο άρθρο 13, η διατύπωση είναι αόριστη για την αντιπροσωπευτικότητα του Οργανισμού. Για παράδειγμα, τι θα συμβεί, εάν έχουμε περισσότερους από έναν και ποιος ορίζει, ποιος είναι ο επαρκώς αντιπροσωπευτικός και ποιος διαχειρίζεται τα δικαιώματα του δικαιούχου; Αυτά είναι ερωτήματα, στα οποία θα ήθελα απαντήσεις επί του πρακτέου, γιατί πραγματικά θα έχει να κάνει και με την ψήφιση του νομοσχέδιου.

Με το άρθρο 18, προστίθεται στον ν.2121/1993 ένα νέο άρθρο το 51 Β΄. Πιο συγκεκριμένα, ορίζεται η έννοια της έκδοσης Τύπου και των περιοδικών εκδόσεων, ορίζονται τα δικαιώματα των εκδοτών Τύπου, για την επιγραμμική χρήση των εκδόσεων τους. Επίσης, προβλέπεται για τους δημιουργούς έργων, που έχουν ενσωματωθεί σε έκδοση Τύπου, ποσοστό επί των ετήσιων εσόδων, που αποκομίζουν οι εκδότες, δηλαδή, για τη χρήση των εκδόσεων Τύπου από παρόχους υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας. Προβλέπεται, επίσης, το ανεκχώρητο του δικαιώματος των δημιουργών, με εξαίρεση τη διαχείρισή του από οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης.

Τέλος, κυρία Υπουργέ, δίνεται μια εξουσιοδότηση στην ολομέλεια της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων - στην ΕΕΤΤ- να εκδώσει κανονισμό, με τον οποίον θα προσδιορίζονται τα κριτήρια, σχετικά με την αμοιβή των εκδοτών από τους παρόχους υπηρεσιών της κοινωνίας πληροφορίας.

Αγαπητοί συνάδελφοι, η καθιέρωση του δικαιώματος εκδότη Τύπου είναι ιδιαίτερα σημαντική και αυτό ακούστηκε και από τις δύο πλευρές, που πήραν το λόγο, πριν από εμένα. Τούτο, διότι βλέπουμε, σε παγκόσμιο επίπεδο, πως αυτές οι πλατφόρμες καρπώνονται, σε βάρος των εκδοτών, το μεγαλύτερο μερίδιο των διαφημιστικών εσόδων. Εδώ, κυρία Υπουργέ, θα πρέπει να σημειωθεί, ότι ο ΟΣΔΕΛ έχει καταγράψει, ότι σε όσες χώρες ενσωματώθηκε το δικαίωμα του εκδότη Τύπου, οι μεγάλες πλατφόρμες αρνήθηκαν να διαπραγματευτούν ή να ακολουθήσουν καταχρηστικές πρακτικές και ενώ η διάταξη κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, χρειάζεται ενίσχυση, ώστε αυτή να εξισορροπηθεί η διαπραγματευτική δύναμη των εκδοτών και αυτό να κρατηθεί και φυσικά τούτο, απέναντι στις μεγάλες πλατφόρμες, γι’ αυτό είναι τεράστια η σημασία της ΕΕΤΤ, στο πλαίσιο της ουσίας της οποίας πρέπει να δημιουργηθεί αρμόδια επιτροπή για το σκοπό αυτό, που θα έχει μόνιμο και διαρκή χαρακτήρα.

Το άρθρο 20 αποτελεί ενσωμάτωση διατάξεων της Οδηγίας, σχετικά με τον ορισμό παρόχου επιγραμμικών υπηρεσιών ανταλλαγής περιεχομένου και για τη χρήση έργων ή άλλων αντικειμένων προστασίας από παρόχους επιγραμμικών υπηρεσιών διαμοιρασμού περιεχομένου. Πρόκειται, αγαπητοί συνάδελφοι, για μια διάταξη, με πολλαπλασιαστική αξία, ιδίως, αν σκεφτούμε, ότι με τη μεταρρύθμιση αυτή, κυρία Υπουργέ, οι πλατφόρμες καλούνται να επιδιώξουν τη σύναψη συμβάσεων αδειοδότησης με τους δικαιούχους δημιουργούς και παραγωγούς έργων και τούτο, φυσικά, για να λάβουν μέτρα, ώστε να περιοριστεί η διακίνηση μη αδειοδοτούμενου περιεχομένου.

Βλέπουμε, δηλαδή, σήμερα, αγαπητοί συνάδελφοι, αρκετές χώρες - την Γερμανία, την Γαλλία, την Ισπανία, το Βέλγιο, την Ιταλία - που έχουν ήδη ενσωματώσει την Οδηγία και εμείς, όπως είπα πριν, θα έπρεπε να την έχουμε ενσωματώσει νωρίτερα. Το «δεν προκάναμε», εδώ δεν ανταποκρίνεται.

Έχουν, λοιπόν, ξεκινήσει οι διαπραγματεύσεις με τις πλατφόρμες, και ωστόσο φαίνεται ότι πρόκειται για μια επίπονη διαδικασία, δεδομένου ότι αυτές οι πλατφόρμες λειτουργούν, ως ένα πανίσχυρο μονοπώλιο.

Τώρα, με το άρθρο 22, κυρία Υπουργέ, που προστίθεται στο νόμο 2121/1993, το νέο άρθρο 15Α, σχετικά με την υποχρέωση διαφάνειας και τακτικής ενημέρωσης του δημιουργού από τα πρόσωπα, που εκμεταλλεύονται τα δικαιώματα του. Η υποχρέωση αυτή, αγαπητοί συνάδελφοι, είναι και αναλογική και αποτελεσματική, ως προς την εξασφάλιση ενός υψηλού επιπέδου διαφάνειας. Και αυτό μας αφορά όλους, όπως είναι η διαφάνεια, σε κάθε τομέα.

Δεν διασφαλίζεται, όμως, η διαφάνεια, κυρία Υπουργέ, εάν πότε ο δημιουργός - όπως λέει η τελευταία πρόταση - μπορεί να απευθύνει οποιοδήποτε αίτημα προς τους υποαδειούχους, άμεσα ή έμμεσα, μέσω του αντισυμβαλλομένου του, διότι ενδέχεται να υπάρξει εδώ αντιδικία με τον αντισυμβαλλόμενο οργανισμό και αυτός να αποκρύψει τα πραγματικά στοιχεία και να αποφύγει εν τοις πράγμασι τον πραγματικό έλεγχο. Θα έπρεπε, λοιπόν, να δύναται να ζητά ο ίδιος ο δημιουργός, κυρία Υπουργέ, με τον πληρεξούσιο του, τα στοιχεία αυτά και μάλιστα άμεσα.

Έρχομαι στο μέρος Γ΄, με το οποίο ενσωματώνεται στην ελληνική έννομη τάξη η Ευρωπαϊκή Οδηγία 2006/115, σχετικά με το δικαίωμα εκμίσθωσης, το δικαίωμα δανεισμού και ορισμένα δικαιώματα συγγενικά προς την πνευματική ιδιοκτησία, στον τομέα των προϊόντων της διάνοιας. Τροποποιείται εδώ, αγαπητοί συνάδελφοι, επίσης, ακολούθως και ο νόμος 2143/1993, περί πνευματικής ιδιοκτησίας συγγενικών δικαιωμάτων και πολιτιστικών θεμάτων. Με τις διατάξεις αυτές, αγαπητοί συνάδελφοι, τροποποιείται το δικαίωμα του δημόσιου δανεισμού των πνευματικών δημιουργών και των δικαιούχων συγγενικών δικαιωμάτων και αναφορικά με το δικαίωμα εύλογης αμοιβής, ως αντιστάθμισμα του δημόσιου δανεισμού, χωρίς την άδεια του δικαιούχου και ρυθμίζεται ουσιαστικά εδώ, συνολικά ο δημόσιος δανεισμός, νομίμως δημοσιευμένων έργων, σε ανοιχτούς στο κοινό νόμιμους κατόχους των ελληνικών φορέων τους, όπως, οι βιβλιοθήκες, οι δισκοθήκες και οι ταινιοθήκες.

Επίσης, θα ήθελα να σταθώ στο άρθρο 34, που προβλέπει τα ποσοστά κατανομής της αμοιβής για το δημόσιο δανεισμό, κατά 70%, στους δημιουργούς και κατά 30% στους εκδότες. Θα θέλαμε, κυρία Υπουργέ, εδώ, να μας γίνει μια διευκρίνιση, ως προς την διαδικασία κατανομής των ποσοστών, πώς αποφασίστηκε, δηλαδή, αυτή η κατανομή.

Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο, όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των εμπλεκόμενων φορέων στη διαβούλευση, έρχεται να διευθετήσει αρκετά και μάλιστα σημαντικά ζητήματα, που, όλα αυτά τα χρόνια, αποτελούσαν ένα ζήτημα και προβληματισμό. Η επικαιροποίηση, ωστόσο, της νομοθεσίας είναι απαραίτητη, για να εναρμονιστεί το ελληνικό με το ευρωπαϊκό δίκαιο, κάτι το οποίο, δηλαδή, ουσιαστικά για να μην υπεισέρχονται κενά ή να μην υπάρχει κενό, που δημιουργεί σημαντικά εμπόδια στην ψηφιακή εποχή.

Περιμένουμε, κυρία Υπουργέ, τις βελτιώσεις στα σημεία, που αναφέραμε, καθώς περιμένουμε και την ακρόαση των φορέων, να τους ακούσουμε. Επιφυλασσόμαστε για την ψήφισή του σχεδίου νόμου στην Ολομέλεια, αφού πρώτα δούμε τόσο εσάς, ως προς τα ερωτήματα, που θέσαμε, όσο και τους φορείς στα ερωτήματα, που θα θέσουν οι ίδιοι εδώ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ εκφώνηση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Θέλουμε να πούμε τα πράγματα, με το όνομά τους. Το σημερινό δεν είναι παρά ένα ακόμα νομοσχέδιο, με το οποίο η ανθρώπινη πνευματική δημιουργία αντιμετωπίζεται, ως απλό εμπόρευμα.

Αυτό, βεβαίως, μόνο παράξενο δεν είναι για το κοινωνικοοικονομικό σύστημα, στο οποίο ζούμε, το καπιταλιστικό, το οποίο από τη φύση του όλα τα ανθρώπινα δημιουργήματα, πνευματικά και υλικά, τα μετατρέπει και τα λειτουργεί, ως εμπορεύματα, με κίνητρο και σκοπό το κέρδος.

Κορυφαίο δε εμπόρευμα, ως γνωστόν, αποτελεί η ίδια η εργατική δύναμη, σωματική και πνευματική, ως η καθοριστική προϋπόθεση οποιασδήποτε παραγωγικής δραστηριότητας, είτε υλικής είτε πνευματικής. Εδώ, όμως, ακριβώς βρίσκεται και η ρίζα του προβλήματος, ουσιαστικά, κάθε προβλήματος στην καπιταλιστική κοινωνία. Γιατί αυτή η εγγενής τάση του καπιταλισμού να εμπορευματοποιεί τα πάντα, μα τα πάντα, προκειμένου να αυξάνεται το κέρδος το καπιταλιστικό, οδηγεί και στο να εμπορευματοποιεί, συνεχώς και σε όλους τους τομείς, εκτός των άλλων, και όλα τα πνευματικά δημιουργήματα της ανθρώπινης κοινωνίας.

Ποιες είναι, τώρα, οι συνέπειες αυτής της διαδικασίας εμπορευματοποίησης των πνευματικών δημιουργημάτων; Μα, αυτό που βλέπουμε, ολοένα και περισσότερο, να συμβαίνει γύρω μας. Αφενός, είναι η παρεμπόδιση της πρόσβασης πλατειών λαϊκών στρωμάτων σε αυτά τα πνευματικά δημιουργήματα, λόγω της υψηλής τους τιμής. Δηλαδή, η εμπορευματοποίηση της ανθρώπινης πνευματικής δημιουργίας λειτουργεί, σε βάρος της καθολικής πρόσβασης σε αυτήν την ίδια τη δημιουργία. Αφετέρου, αυτή η εμπορευματοποίηση, τελικά, αποβαίνει και σε βάρος του ίδιου του πνευματικού δημιουργού, αφού τον αποξενώνει και υλικά και πνευματικά από το δικό του δημιούργημα.

Ποιος είναι, τώρα, ο μεγάλος κερδισμένος όλης αυτής της εμπορευματικής διαδικασίας; Μα, ποιος άλλος, από τα μονοπώλια της τέχνης, της κάθε τέχνης, και συνολικά του πολιτισμού. Οι επιχειρηματικοί όμιλοι της ανθρώπινης πολιτιστικής δημιουργίας, αν και αμέτοχοι παντελώς στην οποιαδήποτε πνευματική δημιουργία, ουσιαστικά, είναι οι μεγάλοι κερδισμένοι από αυτήν και ακριβώς αυτό έρχεται να ενισχύσει το σημερινό νομοσχέδιο.

Μήπως πρόκειται για έναν ξαφνικό κεραυνό εν αιθρία; Σε καμία περίπτωση. Πρόκειται για τη νομοθετική συνέχεια του ν.4481, τον οποίο ψήφισε η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, το 2017. Μια νομοθετική συνέχεια ασφαλώς επί τα χείρω, κάτι που, άλλωστε, όπως βλέπουμε, συμβαίνει σε όλους τους τομείς του κυβερνητικού έργου, επιβεβαιώνοντας την εκτίμηση του Κ.Κ.Ε., ότι κάθε επόμενη αστική κυβέρνηση είναι χειρότερη από την προηγούμενή της, αφού αυτό επιτάσσουν, βλέπετε, σήμερα οι ανάγκες του συστήματος.

Το νομοσχέδιο, το οποίο φέρνει, σήμερα, η Νέα Δημοκρατία, στη Βουλή και το οποίο συζητάμε τώρα, ενσωματώνει μία Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης του 2006, αλλά και δύο Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης του Απρίλη του 2019, όταν Κυβέρνηση στη χώρα μας ήταν ο ΣΥΡΙΖΑ, ο οποίος και συμφώνησε, βέβαια, με αυτές και τις υπερψήφισε. Σήμερα, μάλιστα, τον είδαμε να τις υπερασπίζεται, με τον εκπρόσωπό του, αυτές τις Οδηγίες, με πάθος και να τις αναγορεύει επιπλέον και σε προστάτες των δικαιωμάτων των δημιουργών. Κάπως έτσι, εξασφαλίζεται η συνέχεια του κράτους και κάπως έτσι συνεχίζεται η ίδια αντιλαϊκή πολιτική, άσχετα με την εναλλαγή των κυβερνήσεων.

Γιατί αυτό, που επιχειρείται με το σημερινό νομοσχέδιο, δεν είναι, βέβαια, η προστασία των δημιουργών, εξαιτίας της εφαρμογής των ευρωενωσιακών οδηγιών. Αυτό που επιχειρείται με το σημερινό νομοσχέδιο, στη βάση της ενσωμάτωσης, ακριβώς, αυτών των Οδηγιών, δεν είναι παρά η ενιαιοποίηση της ευρωενωσιακής αγοράς, η οποία παραμένει σε ένα βαθμό ακόμα κατακερματισμένη. Μία ενιαιοποίηση της αγοράς, η οποία αντικειμενικά θα ευνοήσει τις μεγάλες εταιρείες του χώρου, θα επιταχύνει τη συγκέντρωσή τους και τη μεγέθυνση των πολιτιστικών επιχειρηματικών ομίλων και των ομίλων, βεβαίως, της βιομηχανίας του θεάματος.

Ταυτόχρονα, θα πλήξει, θα πλήξει, καίρια, τους μικρούς αυτού του χώρου, με τον διευρυμένο ανταγωνισμό, που εισάγει.

Φυσικά, ανάμεσα στους σκοπούς αυτών των Οδηγιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης βρίσκεται και η θωράκιση των ευρωπαϊκών πολιτιστικών μονοπωλίων, έναντι των αμερικανικών, τα οποία, κυριαρχούν, παγκοσμίως, στην αγορά του θεάματος και του πολιτισμού. Όπως είπαμε, υπονομεύεται η δυνατότητα των πνευματικών δημιουργών, με αυτές τις Οδηγίες να δημιουργούν, αλλά και η πρόσβαση του λαού, με τέτοιου είδους νομοθετήματα και Ευρωπαϊκές Οδηγίες εμποδίζεται και εν πολλοίς επί της ουσίας ακυρώνεται και μάλιστα, σήμερα, που υπάρχουν όλες εκείνες οι τεχνολογικές και παραγωγικές δυνατότητες, για να υπάρχει μια καθολική πρόσβαση του λαού, σε οποιαδήποτε πνευματική δημιουργία.

Στο νομοσχέδιο, τώρα, εκτός του ότι συχνά, εξαιτίας μιας επακριβούς μετάφρασης κακοποιείται η ελληνική γλώσσα, όπως θα δούμε, μια σειρά από ζητήματα επαφίενται να διευθετηθούν, μέσω θολών και ασαφών εννοιών, όπως για παράδειγμα, η «καλή πίστη». Μόνο από την ίδια την εμπειρία, μέχρι τώρα, αποδεικνύεται ότι τίποτα τέτοιο δεν ισχύει, με δεδομένο ότι οι μεγάλες πλατφόρμες αρνούνται να διαπραγματευτούν ή προβαίνουν σε καταχρηστικές πρακτικές, επικαλούμενες τον περιορισμό της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας ή από την άλλη, την ανάγκη εμπιστευτικότητας των δεδομένων τους, όπως λένε.

Άλλο παράδειγμα ασάφειας και αοριστίας, επικίνδυνης για τους δημιουργούς, είναι η συμπερίληψη στους ερευνητικούς οργανισμούς, που έχουν «δικαίωμα εξόρυξης»! Προφανώς, πρόκειται για ένα ατυχέστατο νεολογισμό, με τον οποίο κακοποιείται η γλώσσα η ελληνική. Η διευρυμένη έννοια του ερευνητικού οργανισμού, που εισάγεται με το νομοσχέδιο, μία έννοια, που χωράει τα πάντα, αφού περιλαμβάνει όποιον δηλώσει «ερευνητικός οργανισμός», από τα ιδιωτικά πανεπιστήμια, έως τα ύποπτης δραστηριότητας ερευνητικά ιδρύματα μυστικών υπηρεσιών και τα λοιπά και τα λοιπά.

Στόχος του νομοσχεδίου είναι να εξομαλύνει διαφορές, να εξισορροπήσει όσο γίνεται τον ανταγωνισμό, ανάμεσα στους μονοπωλιακούς ομίλους παροχής περιεχομένου στο διαδίκτυο και τους ομίλους παραγωγής και έκδοσης, για την απρόσκοπτη λειτουργία της καπιταλιστικής αγοράς, σε αυτό το τεράστιο πεδίο της ανθρώπινης διάνοιας.

Το σημαντικότερο είναι ότι το νομοσχέδιο, υπερβαίνοντας, σε ορισμένες περιπτώσεις, ακόμα και τις φιλομονοπωλιακές Ευρωπαϊκές Οδηγίες, δεν έχει στόχο να προστατεύσει τους πραγματικούς παραγωγούς του πνευματικού και πολιτιστικού πλούτου, αλλά προκλητικά να ευνοήσει εκείνους, που εκμεταλλεύονται το δικό τους έργο. Δηλαδή, τους ομίλους παροχής διαδικτυακών υπηρεσιών, τις εταιρίες παραγωγής, τις εκδοτικές επιχειρήσεις.

Φυσικά, η θέση των δημιουργών, με το παρόν νομοσχέδιο, γίνεται ακόμα δυσμενέστερη, απέναντι στους ομίλους, ενώ εκείνοι, φυσικά, θα διευρύνουν την κερδοφορία τους με νέα προνόμια.

Υπάρχει μια διάταξη, μέσα στο νομοσχέδιο, με την οποία ο δημιουργός μπορεί να παραχωρεί, χωρίς αντάλλαγμα, άδεια εκμετάλλευσης του έργου. Δεν ξέρω τώρα τι μπορεί να σημαίνει αυτό και τι μπορεί να συμβεί, κάτω από πιέσεις, εκβιασμούς, με τους οποίους υποχρεώνονται οι δημιουργοί να παραχωρούν άδειες.

Αυτή η χωρίς αντάλλαγμα άδεια εκμετάλλευσης, μια δωρεά, δηλαδή, δεν προβλέπεται ήδη από τον αστικό κώδικα; Υπάρχει κάποιος ιδιαίτερος λόγος, που πρέπει να εισαχθεί αυτή η διάταξη εδώ; Θα θέλαμε μια απάντηση.

Στην εποχή μας, έχουν πλέον δημιουργηθεί όλες εκείνες οι υλικές και αντικειμενικές προϋποθέσεις, για μια ανεμπόδιστη πρόσβαση στην καλλιτεχνική δημιουργία όλων των ανθρώπων, χωρίς καμία εξαίρεση. Ο μόνος λόγος, που αυτή δε μπορεί να πραγματοποιηθεί, είναι η ιδιοκτησία η καπιταλιστική στα μέσα παραγωγής και διάδοσης και της τέχνης και όχι, βέβαια, τα δικαιώματα των καλλιτεχνών δημιουργών, που προτάσσονται, υποκριτικά.

Μια κοινωνία, που μέτρο της προόδου της δεν έχει το κέρδος, αλλά την ολόπλευρη ανάπτυξη, την υλική, την πνευματική όλων των μελών της, με συγχωρείτε, δεν έχει ανάγκη ούτε από μεσάζοντες παραγωγούς και προαγωγούς, ουσιαστικά, της τέχνης ούτε από νομοθετικά τερατουργήματα για τη δήθεν προστασία τους.

Επομένως, η λύση για εμάς δεν βρίσκεται μέσα στα όρια της σημερινής αστικής εξουσίας, αλλά στην πάλη για μια άλλη εξουσία εργατική, η οποία θα αποδώσει όλα τα υλικά, όλα τα πνευματικά επιτεύγματα του πολιτισμού στους πραγματικούς τους δημιουργούς, στον εργαζόμενο λαό. Στο πλαίσιο αυτής της εξουσίας, όλοι οι καλλιτέχνες δημιουργοί θα είναι απαλλαγμένοι από βιοποριστικές έγνοιες και οι μηχανισμοί αυτού του είδους θα αχρηστευθούν, αφού η έννοια του αναπαλλοτρίωτου πνευματικού δικαιώματος θα εξατμισθεί από κερδοσκοπικούς, εισπρακτικούς σκοπούς και θα δικαιωθεί απόλυτα, αποκτώντας το ηθικό και μόνο νόημα της στη μη αλλοίωση του καλλιτεχνικού έργου.

Αυτή είναι μια πρώτη γενική προσέγγιση του νομοσχεδίου και επιφυλασσόμαστε για μια αναλυτική παρουσίαση και τεκμηρίωση των θέσεων του Κ.Κ.Ε. για το σημερινό νομοσχέδιο, στις επόμενες συνεδριάσεις και στην Ολομέλεια, δηλώνοντας εξ αρχής και επί της αρχής ότι καταψηφίζουμε το σημερινό νομοσχέδιο. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**): Ευχαριστώ, κύριε Δελή.

Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ.

Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το θέμα είναι αρκετά σοβαρό, πραγματικά, για τους δημιουργούς, γιατί το λέει και η λέξη, πρέπει να πληρώνεται ο δημιουργός. Το θέμα είναι, όμως, από ποιους πληρώνεται και πόσο πληρώνεται, διότι οι αμαρτίες είναι μεγάλες, οι αμαρτίες του παρελθόντος, που δεν κάναμε τίποτε, προκειμένου να υπάρχει μία ευταξία και μία εύρυθμη λειτουργία στην αγορά, διότι υπάρχει μια ανεξέλεγκτη κατάσταση, εδώ και πάρα πολλά χρόνια και μάλιστα, έχουν βγει και δικαστικές αποφάσεις. Όταν, λοιπόν, δεν υπάρχει ένας πρότερος έντιμος βίος, από πλευράς της πρώην ΑΕΠΙ, αντιλαμβάνεσθε ότι δεν μπορούμε να προχωρήσουμε, αν δεν αλλάξουν άρδην κάποια θέματα, που αφορούν τον εποπτικό έλεγχο. Διότι, αν δούμε τα αμοιβολόγια άλλων ευρωπαϊκών χωρών, θα δούμε ότι είναι πολύ κατώτερα, ενώ μιας κατάστασης στην αγορά, όπου ο καθένας έχει και το δικό του αμοιβολόγιο για το πώς θα πληρωθεί, δηλαδή, είναι σαν να κυκλοφορούν χιλιάδες αυτοκίνητα στην αγορά, χωρίς κανόνες οδικής κυκλοφορίας.

Μια ανεξέλεγκτη κατάσταση, διότι εδώ και από την Επιτροπή Ανταγωνισμού έχουμε δικαστικές αποφάσεις, οι οποίες καταγγέλλουν την πρώην ΑΕΠΙ, για παράβαση του άρθρου 2 του νόμου 703/77 και μάλιστα, η Επιτροπή Ανταγωνισμού απειλεί την ΑΕΠΙ, με χρηματική ποινή 5.000 ευρώ, για κάθε ημέρα καθυστέρησης συμμόρφωσης και η απόφαση αυτή έχει εκδοθεί από τις 14 Ιουλίου του 2003 και πρόστιμο πεντακοσίων χιλιάδων ευρώ, μισό εκατομμύριο, το οποίο δεν υπερβαίνει το ανώτατο προβλεπόμενο από το νόμο ποσοστό. Αντιλαμβάνεσθε, λοιπόν, σήμερα, αν κάποιος βγει στην αγορά, τα χαράτσια από τους πολλούς φορείς είναι τόσα πολλά, που έχουν αναγκασθεί να βάλουν ακόμη και λουκέτο καταστήματα. Και εμείς μιλάμε εδώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για μία Οδηγία, από τις 26 Μαρτίου του 2019, που σίγουρα θα πρέπει να εναρμονισθεί και να ενσωματωθεί με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες, αλλά αν δεν δημιουργηθεί, όπως εμείς προτείνουμε στην Ελληνική Λύση, ένας πραγματικά κρατικός φορέας ελέγχου και διαχείρισης όλων αυτών των υπόλοιπων φορέων, που βγαίνουν στην αγορά ο ένας μετά τον άλλον, με τους δικούς τους τιμοκαταλόγους, και έχω ενδεικτικά κάποιους στα χέρια μου, αντιλαμβάνεσθε ότι η προσπάθεια θα είναι Σισύφειος. Κυρίως, όμως, δεν μπορεί ο καθένας να βγαίνει, να βγάζει τον δικό του τιμοκατάλογο, να μην υπάρχει ο εποπτικός έλεγχος και δεν έχει ασκηθεί, αν θέλετε και σε παγκόσμια πρωτοτυπία επ’ αυτού, με αποτέλεσμα αυτό το 2,2% των ακαθάριστων επί του τζίρου, για παράδειγμα, παίρνω ραδιοφωνικούς σταθμούς ή κάποια άλλα καταστήματα, να έχει φθάσει και να έχει ξεπεράσει από τους πολλαπλούς οργανισμούς συγγενικής διαχείρισης, επάνω από 20%. Και εγώ λέω, πού είναι αυτός ο φορέας διαχείρισης, ο οποίος θα ασκήσει έναν εποπτικό έλεγχο, για να μπορεί να ξέρει το τι ακριβώς πληρώνει ο ελεύθερος επαγγελματίας, ο οποίος έχει κάποιο κατάστημα και θέλει να ορθοποδήσει.

Ο καθένας κάνει ό,τι θέλει, ό,τι του καπνίσει, με έναν τιμοκατάλογο, κατά το δοκούν, ανάλογα με το τζίρο, όπως συμφέρει ή βγάζει ένα συγκεκριμένο χαράτσι. Εδώ υπήρχαν ραδιοφωνικοί και τηλεοπτικοί σταθμοί, στην Αττική, δύο ταχυτήτων, τους έβαζαν επί τοις εκατό, ανάλογα με τον κύκλο εργασιών, γιατί έχουν μεγάλο πακέτο διαφημίσεων. Στην επαρχία πήγαιναν με ένα άλφα ποσό, ανεξαρτήτως τι τζίρο θα είχαν τα ραδιόφωνα και τα άλλα καταστήματα.

Σήμερα, ο φορέας αυτός θα πρέπει και να εποπτεύει, αλλά αυτός θα καθορίζει και τις αμοιβές των καταστημάτων. Κυρία Υπουργέ, πρέπει να μπει το νερό στο αυλάκι. Εδώ, με την ΑΕΠΙ, υπάρχουν καταγγελίες από την Ernst & Young, που έκανε την έρευνα, είναι στον αέρα 150 εκατομμύρια ευρώ και το ξέρετε πολύ καλά όλοι σας και δεν έχουμε κάνει τίποτα επ’ αυτού του θέματος, με αμοιβές μέχρι και 50.000 ευρώ το μήνα, κάποιοι μέσα στην ΑΕΠΙ. Η κατάσταση είναι αμαρτωλή. Τι να λέω τώρα για τις μηνύσεις, που είπα προηγουμένως ή για τις αμοιβές άλλων ευρωπαϊκών χωρών, στην Ενωμένη Γηραιά; Μόνο η Πορτογαλία πλησιάζει με 9% έως 20%, αν πάμε Αυστρία 8%, Ιταλία 8%, Δανία, Σουηδία, Νορβηγία, Φινλανδία, Λιθουανία, Λετονία και Ισλανδία 8% με 12,5%. Ο γερμανικός 8%, ο ελβετικός 10%, ο ολλανδικός 12,5%, ο αγγλικός 12,5%, ο βελγικός 12% - 15%, ο γαλλικός από 6,8% έως 15%.

Υπάρχουν άρθρα, τα οποία θα τα σχολιάσουμε, το 9, το 11, το 12, το 21. Σίγουρα, πρέπει να μπει ένα νοικοκύρεμα, αλλά θα πρέπει ο άλλος να ξέρει τι πληρώνει και πόσο πληρώνει. Εδώ υπάρχουν καταγγελίες, αυτό που είπα προηγουμένως, ότι τα χρήματα αυτά δεν αποδίδονταν στους δικαιούχους, ως θα έπρεπε. Περνάνε αυτοί οι οργανισμοί τύπου συνεταιρισμοί, ο ένας μετά τον άλλον και βάζουν χαράτσια.

Άρα, λοιπόν, είναι αδήριτη ανάγκη να γίνει ένας ενιαίος φορέας, ο οποίος θα ελέγχει όλους αυτούς, που κάνουν ένα συνεταιρισμό είτε λέγονται συγγενείς, συγγενικά δικαιώματα, είτε λέγονται δημιουργοί, είτε λέγονται στιχουργοί, είτε λέγονται ερμηνευτές, είτε λέγονται μουσικοσυνθέτες, είτε λέγονται ηχολήπτες, είτε λέγονται σκηνοθέτες, αλλά αυτός θα καθορίζει την υφή του επαγγέλματος και τα τετραγωνικά, που καταλαμβάνει ένα κατάστημα. Από εκεί να ξεκινήσουμε, πρώτα από την αγορά, γιατί η αγορά πονάει και μετά να πάμε στους εκδότες και μετά θα πάμε σε αυτές τις επιγραμμικές υπηρεσίες. Καλά είναι όλα αυτά, αλλά το παρελθόν άλλο δείχνει, αν ο εποπτικός φορέας δεν έχει κύρος, δικαιοδοσία.

Διότι, εδώ συμβαίνει το άλλο τραγελαφικό. Παίρνει κάποιος να κάνει καταγγελία στον Οργανισμό Πνευματικής Ιδιοκτησίας, υπάρχουν τέτοιες καταγγελίες, θα τις προσκομίσω, και δηλώνει αναρμόδιος. Δηλαδή, στην κινητή τηλεφωνία, υπάρχει ένας φορέας, στο ηλεκτρικό ρεύμα, εν πάση περιπτώσει, υπάρχει η ΡΑΕ, για να γίνει μια καταγγελία, εδώ δεν υπάρχει, εδώ ο ΟΠΙ δηλώνει αναρμόδιος. Παίρνεις για καταγγελία: «Δεν είμαι εγώ αρμόδιος». Πού θα αποταθεί κάποιος, που θέλει να κάνει μια καταγγελία; Αυτά τα πράγματα πρέπει να τα δούμε, αν δεν μπουν σε μια σειρά, θα είναι ξανά Σισύφειος, όπως είπα, η προσπάθεια.

Πρέπει να εναρμονιστούμε με την Ευρωπαϊκή Οδηγία, κανείς δεν το αμφισβητεί αυτό, αλλά εδώ υπάρχουν αμαρτίες. Εν μία νυκτί, έφυγε η ΑΕΠΙ, πήγε στη Λευκωσία, δεν ξέρω πού πήγε, ψάχνουν να τη βρουν, εδώ και εισαγγελική έρευνα πρέπει να γίνει. Έχουν κλείσει και εκκρεμούν ακόμη δικαστικές αποφάσεις, το ξέρετε πάρα πολύ καλά, γι’ αυτά τα υπέρογκα χαράτσια.

Σε ό, τι αφορά βέβαια αυτό, που πάει να γίνει, ανάμεσα στους εκδότες και στις μεγάλες πλατφόρμες, είναι πάρα πολύ καλό, για να μπορούν να πληρώνονται και οι εκδότες, αλλά και οι δημοσιογράφοι, πρωτίστως, που γι’ αυτή τους την παροχή υπηρεσιών στην ειδησεογραφία δεν αμείβονται. Εκεί πρέπει να μπουν κανόνες δικαίου. Κανείς δεν το αμφισβητεί αυτό, δηλαδή να υπάρχει ένα ελεγχόμενο περιβάλλον στις επιγραμμικές υπηρεσίες και σε ό,τι αυτή τη στιγμή υπάρχει στις μεγάλες πλατφόρμες είτε μεγάλες εταιρείες, όπως είναι η Google, όπως είναι η META, η FACEBOOK κτλ., οι οποίες αντιδρούν, γιατί προφανώς χάνουν έσοδα ή δεν θέλουν να πληρώσουν. Κανείς δεν το λέει αυτό.

Επίσης, στις αναμεταδόσεις αδικούνται οι καλλιτέχνες, όχι ότι δεν αδικούνται, μπορεί να υπάρχει μία μουσική υπόκρουση σε ένα διαφημιστικό σποτ ή σε μία εκπομπή και δεν έχει πληρωθεί ο δημιουργός, υπάρχει, δηλαδή, μια εκμετάλλευση.

Το θέμα είναι όλοι αυτοί, όμως, υπό μορφή συνεταιρισμού για τα πνευματικά δικαιώματα, που περνάνε, ο καθένας βγάζει το δικό του αμοιβoλόγιο γενικά. Έχω, εδώ μπροστά μου, ό,τι θέλει κάνει, με τα τετραγωνικά μέτρα, με τα κέντρα διασκέδασης, με τα μηνιαία δικαιώματα, ανάλογα με τα τετραγωνικά. Βέβαια, να υπάρχει, αλλά δεν μπορεί ο κάθε οργανισμός, υπό μορφή συνεταιρισμού, να βγάζει έναν δικό του τιμοκατάλογο, ένα δικό του αμοιβολόγιο και να μην ξέρει τι πληρώνει το κομμωτήριο, το καφενείο, η ταβέρνα. Δεν ξέρει τι πληρώνει ο ένας, περνάει μετά τον άλλον και εκκρεμούν υποθέσεις. Κατά το δοκούν ο καθένας, κατά το δοκούν, ανάλογα, όπως συμφέρει, δηλαδή, αν πάει με το τζίρο ή αν θα πάει με ένα χαράτσι συγκεκριμένο. Σας έφερα παραδείγματα κράτη ευρωπαϊκά, διότι εδώ ποτέ δεν ασκήθηκε και ένας εποπτικός έλεγχος παρά μόνο στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ. Μέλη οργανισμού πήγαιναν μόνο ταξίδια. Να το πούμε και αυτό. Όταν δεν υπάρχει φορέας να γίνει συγκεκριμένη καταγγελία, δεν μπορεί να βρει το δίκιο του ο ελεύθερος επαγγελματίας, ο οποίος θα πληρώσει τα πνευματικά δικαιώματα.

Άρα, λοιπόν, είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο, επαναλαμβάνουμε, αν δεν γίνει ένας Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας, με δικαιοδοσία στην αγορά, να έχει αυτός τον εποπτικό έλεγχο και να καθορίζει αυτός το πώς θα πληρώνουν τα καταστήματα, ανάλογα με τη φύση του επαγγέλματος και τα τετραγωνικά, που τα καταλαμβάνουν, όσες Οδηγίες ευρωπαϊκές και να έρθουν, όσες ενσωματώσεις και αν γίνουν, για να προστατεύσουν, αν θέλετε τους δημιουργούς, δεν θα έχουμε αποτέλεσμα. Θα υπάρχει και πάλι μία ανεξέλεγκτη κατάσταση, μόνο με χαράτσια και τίποτα παραπάνω. Διότι αυτό δείχνει η αμαρτωλή ιστορία της ΑΕΠΙ, που πραγματικά έκλεισε καταστήματα και υπάρχουν δικαστικές αποφάσεις. Να μην οδηγηθούμε πάλι σε μία καινούργια δικαστική διαμάχη από φορείς, οι οποίοι ανεξέλεγκτα θα λυμαίνονται το χώρο. Τα χρήματα είναι το θέμα δεν έχουν αποδοθεί, όπως θα έπρεπε, στους δικαιούχους. Οι δικαιούχοι δεν τα έχουν δει αυτά τα χρήματα, όπως θα έπρεπε. Εκκρεμούν, σας είπα και επαναλαμβάνω ακόμη, 150 εκατομμύρια ευρώ στον αέρα από την αμαρτωλή αυτή ιστορία.

Πρέπει να γίνει δικαστική, εισαγγελική έρευνα. Να το ζητήσετε και εσείς, κυρία Υπουργέ. Δεν μπορεί να μην υπάρχει εποπτικός έλεγχος και να μιλούμε, σήμερα, για πνευματικά δικαιώματα εναρμονισμένα στην ενωμένη Ευρώπη, από τις 26 Μαρτίου του 2019, που έπρεπε να εφαρμοστεί από τις 7 Ιουνίου του 2021. Να μιλάμε για την Οδηγία DSM της Ε.Ε., αν το λέμε σωστά, γι’ αυτό το χάσμα αξίας, που πρέπει να καλυφθεί, ανάμεσα στους εκδότες, τους δημοσιογράφους και τις πλατφόρμες. Να υπάρχει ένα ελεγχόμενο περιβάλλον. Καλά όλα αυτά, αλλά το παρελθόν άλλα δείχνει. Μια ανεξέλεγκτη κατάσταση στην αγορά, χωρίς να ασκείται εποπτικός έλεγχος, χωρίς να μπορεί να αποταθεί κάποιος να κάνει μια καταγγελία στον ΟΠΙ, που δηλώνει αναρμόδιος και η κατάσταση θα συνεχιστεί και θα φτάσουμε πάλι στο ίδιο σημείο.

Άρα, εδώ τι θέλουμε εν κατακλείδι;

Θέλουμε έναν ισχυρό φορέα, ο οποίος θα έχει το πάνω χέρι. Αυτός θα ασκεί τον εποπτικό έλεγχο, υπό τη δικαιοδοσία του κράτους. Αυτό σε ένα εξάμηνο, όπως γίνεται σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, θα πρέπει να κάνει τον απαιτούμενο έλεγχο να δούμε ποιοι διαχειρίστηκαν, πώς διαχειρίστηκαν και πού πηγαίνουν τα χρήματα των δημιουργών είτε μέσα από ραδιόφωνα, τηλεοράσεις, από πλατφόρμες τώρα - για τις επιγραμμικές υπηρεσίες μιλάμε - από αυτές τις υπηρεσίες, που έχουν κατακλύσει το διαδίκτυο. Αυτός ο φορέας, επίσης, θα καθορίζει το πόσο θα πληρώνει ένα κατάστημα, ανάλογα με το επάγγελμα και τα τετραγωνικά, που καταλαμβάνει. Αλλιώς, θα φτάσουμε στο ίδιο σημείο και απλά θα μιλάμε μεθαύριο, που θα ψηφιστεί το νομοσχέδιο, ότι απλά τηρήσαμε τους κανόνες και ό,τι προστάζει η ενωμένη Ευρώπη, αλλά επί της ουσίας, εμείς θα έχουμε την παγκόσμια πρωτοτυπία ! Έχει ευθύνες και ο ΣΥΡΙΖΑ, που δεν ασκήθηκε εποπτικός έλεγχος και αυτό πραγματικά θα στραγγίσει την αγορά. Θα φτάνει αυτό το 2% να γίνει με τους πολλούς οργανισμούς – «νταβατζήδες», να μου επιτραπεί η λέξη, θα φτάνει 20% για τον ελεύθερο επαγγελματία. Δεν θα αποδίδονται όσα πρέπει στους δικαιούχους από τα χρήματα αυτά, διότι οι ίδιοι οι δικαιούχοι - εδώ μπορούμε να αναφέρουμε και ονόματα- έκαναν καταγγελία μέσω της Επιτροπής Ανταγωνισμού, οπότε η κατάσταση θα διαιωνίζεται.

Έχουμε, λοιπόν, τις επιφυλάξεις, κάνουμε τις δικές μας προτάσεις, κυρία Υπουργέ και κύριε Πρόεδρε, για να δούμε επιτέλους να διορθώσουμε τα κακώς κείμενα. Επιτέλους, να υπάρχει μια δίκαιη κατανομή χρημάτων, που πρέπει να αποδοθούν στους δημιουργούς, στην πνευματική ιδιοκτησία, γιατί είναι ιερή, χωρίς, όμως να λυμαίνουν το χώρο, κατά τα πρότυπα της πρώην ΑΕΠΙ και άλλων λοιπών συγγενών οργανισμών με κάποια χαράτσια, που αυτοί επιβάλλουν, με το ύψος που θέλουν αυτοί και αγνοούν, βέβαια, οποιονδήποτε κρατικό έλεγχο, οπότε πρέπει να πάρει μια κρατική υπόσταση ο ΟΠΙ, για να έχει αποτέλεσμα και το σημερινό νομοσχέδιο, που πρέπει να ενσωματωθεί με την Οδηγία του 2019.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Μπούμπα.

Tο λόγο θα λάβει η Eιδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, η κυρία Σακοράφα.

**ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):**  Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι συνάδελφοι, έχουμε σήμερα μία ακόμα διαδικασία νομοθέτησης, που αφορά κατά κύριο λόγο, ενσωμάτωση ευρωπαϊκών, ενωσιακών Οδηγιών, για θέματα των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων και συμπεριλαμβάνει και τροποποιήσεις υφιστάμενων διατάξεων.

Ανεξάρτητα από την ουσία των ρυθμίσεων, ξεκινάω με μια εισαγωγική παρατήρηση, κύριε Πρόεδρε. Ίσως, να είναι και αναπόφευκτο, αλλά πάντως, σήμερα, βάζουμε ένα ακόμα λιθαράκι στην αποσπασματική και συγκεχυμένη νομοθέτηση και στην πολυνομία, εύχομαι όχι και στην αντιφατική ή την ελλειμματική νομοθέτηση.

Το πρώτο Μέρος του νομοσχεδίου, άρθρα 1 έως 5, ενσωματώνει στην ελληνική νομοθεσία την Οδηγία 2019/789 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απριλίου 2019. Θέλει να αντιμετωπίσει τη διευκόλυνση της αναμετάδοσης των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων, που περιέρχονται σε μεταδόσεις συγκεκριμένων τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών προγραμμάτων.

Ο αρχικός σκοπός των ρυθμίσεων φέρεται να είναι η ευρύτερη διάδοση ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων των χωρών της Ένωσης στα υπόλοιπα κράτη - μέλη προς όφελος του κοινού. Εδώ, εισάγονται οι έννοιες της αναμετάδοσης και του ελεγχόμενου περιβάλλοντος. Τροποποιείται ο ορισμός της καλωδιακής αναμετάδοσης και ρυθμίζεται η άσκηση των δικαιωμάτων αναμετάδοσης από τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς και άλλους δικαιούχους. Επίσης, εισάγεται η έννοια της απευθείας διαβίβασης και περιγράφονται οι υποχρεώσεις των φορέων, που μεταδίδουν, μέσω αυτής, σήματα προς το κοινό. Τέλος και η έννοια της παρεχόμενης επιγραμμικής υπηρεσίας, για την οποία ορίζεται, στα άρθρα 1 έως 5, η αρχή της χώρας προέλευσης για την άσκηση πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων, κατά την παροχή επιγραμμικών, δηλαδή, ψηφιακών διαδικτυακών υπηρεσιών σε διασυνοριακό επίπεδο.

Μία ειδική παρατήρηση, νομίζω, ότι πρέπει να κάνουμε εδώ. Στο άρθρο 3, που τροποποιεί το άρθρο 35 του ν.2121 του 1993, υπήρχε σχετική σωστή παρατήρηση και στη διαβούλευση. Η διατύπωση, που έρχεται σήμερα, είναι ότι ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός υποχρεούται να καταβάλει πρόσθετη αμοιβή στο δημιουργό, που ορίζεται, για την πρώτη επανάληψη, σε ποσοστό τουλάχιστον 50% του ποσού, που αρχικά συμφωνήθηκε και για κάθε επόμενη, σε ποσοστό 20%. Για τους ίδιους λόγους, που προστέθηκε το «τουλάχιστον», στην πρώτη επανάληψη, πρέπει να προστεθεί «και για κάθε επόμενη», δηλαδή, και για το 20%.

Επίσης, στο άρθρο 5, που προσθέτει άρθρο 3Β στον ν.2121/1993, πιστεύουμε ότι για την άρση κάθε αμφιβολίας στα περιθώρια ερμηνειών, στην παράγραφο 2, πριν την τελευταία πρόταση, πρέπει να προστεθεί η πρόταση: «Σε κάθε περίπτωση οι παραγωγές του ραδιοτηλεοπτικού οργανισμού, που βάσει νόμων ορίζονται στο άρθρο 47, παράγραφος 2 του ν.2121/1993, θεωρούνται οι ίδιες παραγωγές εμπίπτουν στην εφαρμογή του παρόντος.».

Το Δεύτερο Μέρος του σχεδίου νόμου, άρθρα 6 έως 30, ενσωματώνει στην ελληνική νομοθεσία την Οδηγία 2019/790 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απριλίου 2019 για τα δικαιώματα της πνευματικής ιδιοκτησίας και τα συγγενικά δικαιώματα στην ψηφιακή ενιαία αγορά. Εδώ, αφενός μεν θεσπίζονται κανόνες, σε σχέση με εξαιρέσεις και περιορισμούς επί των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων, σε ψηφιακά και διασυνοριακά περιβάλλοντα, αφετέρου δε, λαμβάνονται μέτρα για τη διευκόλυνση της διαδικασίας χορήγησης αδειών. Αφορά, ιδίως, στη διάδοση έργων μη διαθέσιμων στο εμπόριο και στην επιγραμμική, δηλαδή, ψηφιακή διαδικτυακή διαθεσιμότητα οπτικοακουστικών έργων σε πλατφόρμες on demand, κατά παραγγελία δηλαδή, για τη διασφάλιση ευρύτερης πρόσβασης στο περιεχόμενο.

Τέλος, περιλαμβάνει και κανόνες για τη διευκόλυνση χρήσης υλικού και περιεχομένου, που έχει καταστεί κοινό κτήμα. Ορίζονται οι έννοιες «εξόρυξης δεδομένων», «ερευνητικού οργανισμού», «ιδρύματος πολιτιστικής κληρονομιάς», για τις ανάγκες εφαρμογής των προτεινόμενων ρυθμίσεων. Ως προς τις προαναφερόμενες περιπτώσεις προσβασιμότητας έργων και άλλων αντικειμένων προστασίας, εισάγονται οι όροι, αλλά και οι εξαιρέσεις της προστασίας των δικαιούχων.

Στα άρθρα 6 έως 13 ορίζονται οι προϋποθέσεις πρόσβασης σε έργα και άλλα αντικείμενα προστασίας, που είναι μη διαθέσιμα στο εμπόριο. Επίσης, εξειδικεύονται οι προϋποθέσεις εκπροσώπησης από οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης έργων και άλλων αντικειμένων προστασίας, για δικαιούχους, που δεν τους έχουν εξουσιοδοτήσει προς τούτο. Δηλαδή, τα άρθρα 14 έως και 15.

Στο άρθρο 16. Θεσπίζεται μηχανισμός διαπραγμάτευσης για την πρόσβαση και διαθεσιμότητα οπτικοακουστικών έργων σε πλατφόρμες, κατά παραγγελία.

Στη συνέχεια, στα άρθρα 17 έως 30, ρυθμίζονται θέματα για το καθεστώς προστασίας των εκδόσεων τύπου για επιγραμμικές χρήσεις και προβλέπεται μεταξύ άλλων, η επιβολή προστίμου στους εκδότες ή παρόχους της κοινωνίας της πληροφορίας, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης προς τις αποφάσεις της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων. Επίσης, η καταβολή παραβόλου για το αίτημα γνωμοδότησης για τον καθορισμό της εύλογης αμοιβής του δημιουργού. Ορίζονται, επίσης, η διάρκεια ισχύος του καθεστώτος προστασίας των εκδόσεων τύπου για επιγραμμικές χρήσεις, το δικαίωμα αξίωσης της πρόσθετης αμοιβής από τον δημιουργό, εάν δεν υπάρχει αρχική συμφωνία, το δικαίωμα ολικής ή μερικής ανάκλησης της σύμβασης ή της άδειας ή της μεταβίβασης των δικαιωμάτων του δημιουργού και τέλος, οι περιορισμοί και οι εξαιρέσεις από τα δικαιώματα του δικαιούχου προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή και λοιπά.

Στο άρθρο 10. Υπάρχουν πολλές πτυχές, που πιστεύω ότι πρέπει να διερευνήσουμε, περισσότερο όσον αφορά τη διάθεση και τη χρήση έργων για εκπαιδευτικούς σκοπούς. Φοβόμαστε, κύριε Πρόεδρε, πως είναι υπαρκτός ο κίνδυνος αλόγιστης και απεριόριστης, κατά το μέγεθος διασποράς των έργων λόγου στο διαδίκτυο, με την επίκληση των συγκεκριμένων ρυθμίσεων, που παραβλέπουν συλλήβδην και την άδεια, αλλά και την αμοιβή του δικαιούχου. Πάντως, από πρώτη άποψη μπορεί να είναι προβληματικός και ο περιορισμός στη χρήση, αναπαραγωγή αποσπασμάτων, μέχρι το ποσοστό 5% του έργου. Εφόσον δεν μιλάμε για επιστημονικά συγγράμματα, αναρωτιέμαι, πραγματικά, τι μπορεί να σημαίνει το 5% για τη χρήση π.χ. μιας ολιγοσέλιδης νουβέλας, όπου το 5% δεν μπορεί να συγκροτήσει ενότητα ή ενώσεις διηγήματος ή ενός μικρού διηγήματος. Short story, δηλαδή, της μιας σελίδας, για χρήση σε φιλολογικά μαθήματα. Όπως εξαιρείται το ποίημα, θα πρέπει πιστεύω, να έπρεπε να υπάρχει και αυτή η εξαίρεση. Όσο μιλάμε, πάντως, για επιστημονική βιβλιογραφία, πρέπει, νομίζω, να προσεχθούν οι θέσεις και οι προτάσεις των σωματείων εκδοτών και συγγραφέων.

Προβληματική είναι και η διάταξη του άρθρου 14, που ενσωματώνει τη διάταξη του άρθρου 12 της Οδηγίας, η ενσωμάτωση της οποίας είναι προαιρετική και όχι υποχρεωτική και ενσωματώνεται στην ελληνική νομοθεσία. Σε μια χώρα, δηλαδή, όπου δεν υπάρχει παράδοση και εφαρμογή της σκανδιναβικής προέλευσης πρακτικών χορήγησης συλλογικών αδειών με διευρυμένη ισχύ. Εδώ, φαίνεται η νομοθέτηση να παραβλέπει τον ίδιο τον πυρήνα των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων, την ατομική εξουσία διαχείρισης του ίδιου του δικαιούχου και προβλέπεται ότι οι οργανισμοί θα μπορούν να εκπροσωπούν δικαιούχους, χωρίς καμία σύμβαση και χωρίς καμία εξουσιοδότηση. Δεν προβλέπεται καν η προηγούμενη ενημέρωση του δικαιούχου, ούτε και ο τρόπος ή ο μηχανισμός απόδοσης των εισπραττομένων αμοιβών προς αυτούς, που εκπροσωπήθηκαν, χωρίς τη συμμετοχή και τη θέλησή τους. Αντιθέτως, η παράγραφος 3 δημιουργεί και πρόσθετη υποχρέωση στους δικαιούχους, που δεν εκπροσωπούνται. Να μεριμνήσουν, δηλαδή, αυτοί για την υποβολή δήλωσης αποκλεισμού προς κάθε οργανισμό, η οποία φαίνεται ότι δεν θα έχει και άμεσα αποτελέσματα.

Ειδικά για το άρθρο 18, για την προστασία των εκδόσεων τύπου για επιγραμμικές χρήσεις και για το άρθρο 20, επειδή είναι κρίσιμο ζήτημα, επιφυλάσσομαι, λόγω χρόνου να μιλήσω στην επόμενη συνεδρίαση.

Στο άρθρο 21, για την αμοιβή του δημιουργού. Πρέπει να δούμε την παράγραφο 4, που προβλέπει για το δημιουργό τη δυνατότητα παραχώρησης, χωρίς αντάλλαγμα, μη αποκλειστικών αδειών εκμετάλλευσης του έργου, προς όφελος οποιωνδήποτε χρηστών. Και εδώ, αναιρείται ο θεμελιώδης κανόνας του δικαίου της πνευματικής ιδιοκτησίας για την υποχρέωση καταβολής αμοιβής.

Στο αντίστοιχο άρθρο 18 της Οδηγίας δεν υπάρχει τέτοια ρύθμιση. Αντίθετα, ο ενωσιακός νομοθέτης θεσπίζει, χωρίς εξαιρέσεις, την αρχή της δέουσας και αναλογικής αμοιβής του δημιουργού, την οποία αυτή η διάταξη καταστρατηγεί. Γι’ αυτό και θεωρούμε ότι αυτή η διάταξη, παράγραφος 4, δηλαδή, πρέπει να αφαιρεθεί, όπως και η παράγραφος 3, που θεωρεί κατάλληλη τη συμφωνηθείσα αμοιβή του δημιουργού, αν το ύψος της προβλέπεται σε ισχύουσα συμφωνία, που προέκυψε από συλλογικές διαπραγματεύσεις. Και αυτή η διάταξη, θα μου επιτρέψετε να πω, ότι καταστρατηγεί το απόλυτο δικαίωμα του δημιουργού να ορίζει ο ίδιος ελεύθερα την αμοιβή του.

Το μέρος τρίτο, άρθρο 31 έως 40, αναφέρεται στη ρύθμιση του δικαιώματος δημοσίου δανεισμού. Εδώ, με τα άρθρα 33 έως 40, ενσωματώνεται στην ελληνική νομοθεσία η Οδηγία 2006/115 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 6/12/2006 για το δικαίωμα εκμίσθωσης, το δικαίωμα δανεισμού και ορισμένα συγγενικά δικαιώματα. Εδώ, απαλείφεται το δικαίωμα του δικαιούχου να επιτρέπει ή να απαγορεύει τον δημόσιο δανεισμό των έργων του και εισάγεται ένα σύστημα αμοιβής, εύλογης αμοιβής, όπως ορίζεται, σαν αντιστάθμισμα, άρθρα 31 έως 33.

Από το άλλο μέρος, τίθεται το πλαίσιο, με βάση το οποίο επιτρέπεται ο δανεισμός νομίμως δημοσιευμένων έργων από φορείς του δημοσίου, το οποίο έχουν και για αυτό υποχρέωση πάλι εύλογης αμοιβής προς τους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης των δικαιούχων. Εδώ για τους φορείς του δημοσίου ορίζεται η εύλογη αμοιβή, συνολικά, για όλους τους δικαιούχους, το ποσό των 350.000, σε ετήσια βάση. Το 75% καταβάλλεται από το Υπουργείο Εσωτερικών και το 25% από το Υπουργείο Παιδείας, με προβλεπόμενη εξαίρεση από τον ΦΠΑ και από κάθε άλλη παρακράτηση. Προβλέπεται η έκδοση κοινής υπουργικής απόφασης για τη διαδικασία, τα δικαιολογητικά και την αναπροσαρμογή της εύλογης αμοιβής ανά τριετία. Επίσης, ορίζεται η υποχρέωση αμοιβής και για τις περιπτώσεις, όπου ο δημόσιος δανεισμός πραγματοποιείται από ανοιχτές στο κοινό βιβλιοθήκες κοινωφελών ιδρυμάτων, οργανισμών και μορφωτικών ιδρυμάτων, που δεν επιχορηγούνται τακτικά από το κράτος ή από τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης. Προβλέπεται δε και το ύψος της αμοιβής, στο άρθρο 34.

Στα άρθρα 35 έως 40, προβλέπεται η αναλογική εφαρμογή των ρυθμίσεων για το δημόσιο δανεισμό και στα συγγενικά δικαιώματα.

Τέλος, από τα Μέρη Δ’, άρθρα, δηλαδή, 41 έως και 47 και Ε’ άρθρα 48 έως 49, επισημαίνουμε ότι στα άρθρα 41 έως και 46 θεσπίζεται πλέον δικαίωμα αναπαραγωγής πρόσθετου αντιτύπου από μη κερδοσκοπικές βιβλιοθήκες ή αρχεία, χωρίς την άδεια του δημιουργού και χωρίς αμοιβή. Εδώ προβλέπεται η εφαρμογή των Οδηγιών 2016/115 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και 790/2019.

Κύριε Πρόεδρε, υπάρχουν αρκετά εκκρεμή ζητήματα, στα οποία δεν αναφέρθηκα και επιφυλάσσομαι να το κάνω στην επόμενη συνεδρίαση και λόγω χρόνου, αλλά και γιατί για την τελική μας θέση θα είναι, πιστεύω, κρίσιμη και καθοριστική, φυσικά, η εξέλιξη της συζήτησης των εργασιών της Επιτροπής μας. Γι’ αυτό επιφυλασσόμαστε επί της αρχής. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κυρία Σακοράφα. Δεν υπάρχει κάποιος Βουλευτής, που θέλει να μιλήσει, οπότε να συζητήσουμε το θέμα των φορέων, που θα προσκληθούν στη δεύτερη συνεδρίαση. Έχει υποβληθεί ένας μεγάλος αριθμός φορέων.

Να ξεκινήσω από οκτώ φορείς, οι οποίοι είναι κοινοί, έχουν προταθεί από την Πλειοψηφία και την Μειοψηφία. Έχουμε άλλους δύο φορείς, οι οποίοι έχουν προταθεί από την Πλειοψηφία. Τέσσερις φορείς έχουν προταθεί από ΣΥΡΙΖΑ και ΚΙΝΑΛ και δύο φορείς από ΣΥΡΙΖΑ, ΚΙΝΑΛ και Κ.Κ.Ε..

Αυτοί όλοι είναι 16 φορείς και να θυμίσω ότι ο Κανονισμός προβλέπει 10, εκ των οποίων το 1/3 προτείνεται από τη Μειοψηφία. Έχω ήδη αναφερθεί σε 16 φορείς, είναι αρκετά πάνω από το όριο, που θέτει ο Κανονισμός και νομίζω ότι καλύπτονται φορείς, οι οποίοι έχουν προταθεί και από μεγάλο αριθμό Κομμάτων.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Κύριε Πρόεδρε, η εμπειρία, τουλάχιστον τον καιρό που ήταν ο ΣΥΡΙΖΑ στην κυβέρνηση, ήταν ότι προσκαλούσαμε σχεδόν όλους όσους προτείνονταν στην Επιτροπή. Καταρχήν, να μας πείτε ποιοι είναι αυτοί και να παρακαλέσω να πάμε τουλάχιστον στους 20.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεν έχω πει ποιοι φορείς είναι, αλλά, αν προσθέσω τον αριθμό των φορέων, που έχουν προταθεί από όλα τα Κόμματα, θα φτάσουμε σε αριθμό, που να μην είναι διαχειρίσιμος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Εδώ, όμως νομοθετούμε για την τύχη αυτών των ανθρώπων.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ο αριθμός των φορέων θα είναι μεγαλύτερος από αυτόν, που προβλέπει ο Κανονισμός της Βουλής, γιατί πραγματικά πρέπει να ακουστούν πολλοί φορείς, αλλά δεν πρέπει να είναι και τέτοιος, που να στερούνται την ουσιαστική συμμετοχή εκείνοι, οι οποίοι θα προσκληθούν. Αν καλέσουμε 50 φορείς, καταλαβαίνετε ότι θα μιλήσει ένα λεπτό ή δύο λεπτά ο καθένας και αυτός δεν είναι χρόνος αρκετός, για να έχουμε μία ουσιαστική συμμετοχή στη συζήτηση.

Ακούστε, λοιπόν, ποιους προτείνω και στη συνέχεια, όποιος θέλει, θα λάβει τον λόγο: Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης Δημιουργών Θεατρικών και Οπτικοακουστικών Έργων «ΑΘΗΝΑ», Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης Έργων του Λόγου (ΟΣΔΕΛ), Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας Συγγενικών Δικαιωμάτων Τραγουδιστών «ΕΡΑΤΩ», Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας Δικαιωμάτων Παραγωγών Υλικών Φορέων Ήχου Εικόνας ή Ήχου «GRAMMO», Ένωση Ιδιοκτητών Τηλεοπτικών Σταθμών Εθνικής Εμβέλειας (ΕΙΤΗΣΕΕ), Ένωση Ιδιοκτητών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών (ΕΙΗΕΑ), Ένωση Συντακτών Ημερήσιων Εφημερίδων Αθηνών, Πανελλήνια Ομοσπονδία Ενώσεων Συντακτών (ΠΟΕΣΥ).

Αυτοί είναι 8 φορείς που έχουν προταθεί από την Πλειοψηφία και κάποιο από τα Κόμματα της Μειοψηφίας. Στη συνέχεια, 2 φορείς επιπλέον, που έχουν προταθεί από την Πλειοψηφία, είναι η Google, η κυρία Ευγενία Μπόζου και η κυρία Έλλη Φιλιπποπούλου, εμπειρογνώμονας, εκπρόσωπος Συμμαχίας Φορέων Οπτικοακουστικού Τομέα. Αυτοί είναι οι 10 που έχουν προταθεί από την Πλειοψηφία και από κάποιο Κόμμα της Μειοψηφίας.

Στη συνέχεια, 2 φορείς, που έχουν προταθεί από τουλάχιστον τρία Κόμματα της Μειοψηφίας, «ΑΠΟΛΛΩΝ» μουσικοί, «ΟΣΔΕΕΤΕ», δημιουργοί εικαστικών έργων και 4 φορείς «ΔΙΟΝΥΣΟΣ», ηθοποιοί, «ΕΡΜΕΙΑΣ», παραγωγοί κινηματογραφικών έργων, Αυτοδιαχείριση, συνθέτες, στιχουργοί και «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ», διευθυντές φωτογραφίας, σκηνογράφοι, ενδυματολόγοι. Με αυτούς είναι σύνολο 16. Οι τελευταίοι 4 ήταν φορείς, που έχουν προταθεί από τον ΣΥΡΙΖΑ και κάποιο άλλο Κόμμα της Μειοψηφίας.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Κύριε Πρόεδρε, περίσσεψαν οι προσκλήσεις στους επιχειρηματίες, τους ιδιοκτήτες εφημερίδων κ.λπ. και έχετε αφήσει απέξω πολύ σημαντικές κατηγορίες δημιουργών, εργαζομένων. Δηλαδή, ο «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ» για τους φωτογράφους, τους σκηνογράφους, δεν μας ενδιαφέρει; Ο «ΟΣΔΕΕΤΕ» για τους δημιουργούς εικαστικών έργων, επίσης, ο «ΦΟΙΒΟΣ», οι φωτογράφοι, ο «ΔΙΑΣ», οι παραγωγοί οπτικοακουστικών μέσων, δεν μας ενδιαφέρουν; Έχετε αφήσει απέξω τους εργαζόμενους, για τους οποίους γίνεται αυτό το νομοσχέδιο, οργανώνεται και ψηφίζεται, γιατί έχετε την πλειοψηφία για να το περάσετε και μας ενδιαφέρει να έρθουν οι ιδιοκτήτες διαφόρων; Μέχρι και την Google άκουσα;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλά ακούσατε και θα σας απαντήσω.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Είναι φοβερό. Αφήνουμε απέξω τους εργαζόμενους και φέρνουμε τους επιχειρηματίες. Είναι, όμως, χαρακτηριστικό της ιδεολογίας σας, της κατεύθυνσής και τα λοιπά.

**ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΒΕΤΤΑ:** Κύριε Πρόεδρε, μου επιτρέπετε να ρωτήσω κάτι, που μπορεί να μην κατάλαβα;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, κυρία Βέττα.

**ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΒΕΤΤΑ:** Έχετε καλέσει την «ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ», που έχει να κάνει με τα πνευματικά δικαιώματα των δημιουργών. Την «ΕΔΕΜ», αντίστοιχα, δεν την έχετε καλέσει; Σας ρωτώ, διότι μπορεί να μην άκουσα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μισό λεπτό και θα σας απαντήσω.

Να απαντήσω πρώτα στον κύριο Σκουρολιάκο. Καταρχάς, κύριε Σκουρολιάκο, τον «ΦΟΙΒΟ», που αναφέρατε, τον ανέφερα και εγώ. Ήταν στους φορείς, που έχουμε καλέσει. Τώρα, όσον αφορά την GOOGLE, που αναφέρατε, εγώ θα περίμενα από εσάς να την καλέσετε. Ξέρετε, ένα από τα κεντρικά θέματα, που συζητούνται - όχι εδώ και βάσει αυτών των Οδηγιών - είναι το πώς αυτές οι μεγάλες διεθνείς πλατφόρμες θα μπορέσουν να αποδώσουν δικαιώματα στους δημιουργούς. Θα έπρεπε εσείς να την καλέσετε, για να έχετε την ευκαιρία να τους υποβάλετε ερωτήσεις.

Παρακαλώ, κύριε Κουτσούμπα, θέλετε το λόγο. Ορίστε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριοι συνάδελφοι, έχετε δίκιο ότι όλοι - υπάρχουν κι άλλοι εμπλεκόμενοι φορείς - πρέπει να πουν την άποψή τους. Είχαν, όμως, τη δυνατότητα και την ευχέρεια να λάβουν μέρος σε διαβούλευση.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Δεν θέλετε τη βιωσιμότητα αυτών.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Σας παρακαλώ, μη με διακόπτετε. Εγώ δεν σας διέκοψα. Και δεν σας απαντώ προσωπικά και ούτε θέλω να πω αυτό. Όμως, θεωρώ ότι ίσως είναι περισσότερο χρήσιμο να διαβάσουμε τα υπομνήματα -που θα είναι αναλυτικότερα - αυτών των φορέων, που δεν κλήθηκαν.

Εμείς, σας πληροφορώ, ως Νέα Δημοκρατία, είχαμε έναν κατάλογο 20 και πλέον φορέων. Για να διευκολύνω όλους εσάς, δεν κατέθεσα και τα 20 ονόματα. Είκοσι και πλέον, αν δείτε τον αρχικό μου κατάλογο. Μακάρι, να μπορούσαμε, όμως. Αλλά, για να είμαστε εντάξει στον Κανονισμό, αλλά και θεσμικά, θα ζητήσω και εγώ από τον Πρόεδρο να κάνουμε αυτή την υπέρβαση -έστω και τα 16- και θα έχουμε την ευκαιρία. Και θεωρώ καλύτερο, αποδοτικότερο, να έχω ένα υπόμνημα μπροστά μου εγγράφως και να το διαβάσω, παρά να ακούσω έναν ενδιαφερόμενο για 3 λεπτά.

Νομίζω, λοιπόν, κύριε Πρόεδρε, και σας το ζητώ και εγώ από την πλευρά μας, να κάνετε την υπέρβαση και τους 16 να τους καλέσετε. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε.

Κύριε Σκουρολιάκο, τι θέλετε να καταθέσετε;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, θέλω να καταθέσω μία επιστολή του Ευρωβουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ και ομότεχνού μου, Αλέξη Γεωργούλη, για τη διαδικασία, για το πως ήταν εξαιρετικά μικρό το χρονικό διάστημα, ώστε να μελετηθεί και να ερευνηθεί το θέμα.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κάνετε λάθος. Το νομοσχέδιο αυτό είναι από πολύ καιρό, όπως ο ίδιος μάς κατηγορήσατε, νωρίτερα, ότι είναι πολλά χρόνια στη διαβούλευση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Λοιπόν, όπως είπα και πριν η πρόθεση είναι να κληθούν αυτοί οι 16 φορείς, οι οποίοι –επαναλαμβάνω – είναι 10 που έχουν προταθεί από την Πλειοψηφία και εκ των οποίων οι 8 είναι κοινοί με Κόμματα της Αντιπολίτευσης και 6 από κόμματα της Μειοψηφίας. Άρα, σύνολο - αν δούμε ποιοι φορείς έχουν προταθεί από Κόμματα της Μειοψηφίας- είναι 14 από τους 16. Και 10 από τους 16 είναι της Πλειοψηφίας.

Επίσης, όσοι φορείς δεν προσκληθούν, μπορούν να υποβάλουν υπομνήματα, τα οποία θα ληφθούν υπόψη. Και, φυσικά, υπάρχει και η διαβούλευση.

Προτού δώσω το λόγο στον κύριο Μπούμπα, παρακαλώ την κυρία Βέττα να επαναλάβει τους φορείς, που ανέφερε. Ορίστε.

**ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΒΕΤΤΑ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Σας ρώτησα, αν μέσα στους φορείς συμπεριλαμβάνεται η «ΕΔΕΜ», γιατί δεν άκουσα. Δεν πρέπει να γίνει διαχωρισμός. Είναι δύο οι Οργανισμοί, που διαχειρίζονται τα πνευματικά δικαιώματα - η «ΕΔΕΜ» και η «ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ». Άκουσα την «ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ», δεν άκουσα την «ΕΔΕΜ», που έχει ίσως και τον περισσότερο αριθμό των δημιουργών. Μπορείτε να μου πείτε; Διότι, νομίζω ότι δεν πρέπει να γίνει διαχωρισμός.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Θα δω ποια Κόμματα έχουν προτείνει την «ΕΔΕΜ», εάν έχει προταθεί και θα σας πω.

**ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΒΕΤΤΑ**: Έχει προταθεί. Σαφώς έχει προταθεί. Δύο είναι οι Οργανισμοί.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Κύριε Πρόεδρε, εγώ αντιλαμβάνομαι ότι αν είναι πολλοί φορείς, θα μας πάρει ώρα, αλλά λέει ο κύριος συνάδελφος να γίνει με υπόμνημα. Η Επιτροπή είναι ένας ζωντανός οργανισμός και πρέπει να τους ακούσουμε. Δεν έχει καμία σχέση το υπόμνημα από το να μας εξωτερικεύσουν τους προβληματισμούς, τις παρατηρήσεις τους, γιατί το βιώνουν το πρόβλημα και ποιοι είναι αυτοί.

Στους φορείς άκουσα για τα Κανάλια Εθνικής Εμβέλειας, δεν άκουσα τα Ραδιόφωνα. Τα ραδιόφωνα είναι ένα πολύ σημαντικό κομμάτι σε ό,τι αφορά τα πνευματικά μουσικά δικαιώματα, ξέρετε και το τι έχουν βιώσει όλα αυτά τα χρόνια. Ίσως, είναι και το μεγαλύτερο κομμάτι, που αφορά φυσικά τους στιχουργούς, τους ερμηνευτές, τους μουσικοσυνθέτες. Προσέξτε, είναι βασικός πυλώνας. Οι περισσότερες καταγγελίες και τα μεγαλύτερα χαράτσια, που έχουν πάει από την αμαρτωλή ιστορία της ΑΕΠΙ, είναι εναντίον των ραδιοφώνων.

Το δεύτερο κομμάτι είναι ότι θεωρούμε και εμείς αυτούς, που προτείναμε, ως Ελληνική Λύση, πρέπει να έρθει εκπρόσωπος των μικρομεσαίων επιχειρήσεων. Θα είναι από την Ένωση Μικρομεσαίων Εμπόρων;

Πρέπει να έρθουν να μας μιλήσουν καταστηματάρχες, κάποιος φορέας πρέπει να έρθει. Αυτοί το βιώνουν το πρόβλημα, με τα πολλαπλά και σύνθετα χαράτσια, που πληρώνουν, όλα αυτά τα χρόνια. Πρέπει να έχουμε μια δίκαιη μεταχείριση απέναντι σε αυτούς.

Άρα, λοιπόν, δεν μπορεί να λείπει η ραχοκοκαλιά, που είναι η μικρομεσαία επιχείρηση. Θα είναι από την Ένωση Εστιατόρων και συναφών, που έχουμε προτείνει, θα είναι από την Ένωση Εμπόρων, από τη ΓΣΕΒΕΕ;

Κάποιος πρέπει να είναι εδώ από αυτούς τους ανθρώπους, γιατί αυτοί είναι οι πελάτες, αυτοί πληρώνουν, να σας το πω έτσι. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Κουτσούμπας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Κύριε Πρόεδρε, να δηλώσω ότι εμείς από την πλευρά μας, αν εσείς κρίνετε, δεν έχουμε αντίρρηση να προσθέσουμε και δύο – τρείς ακόμα αναγκαίους, ίσως, που πρέπει να είναι εδώ. Να μη θεωρηθεί ότι η Νέα Δημοκρατία δεν θέλει να ακούσουμε και άλλους φορείς.

Ας κληθούν, εάν εσείς το κρίνετε και το εγκρίνετε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρία Βέττα, να απευθυνθώ σε εσάς πρώτα.

Καταρχάς, έχετε δίκιο. Η πρότασή μου θα είναι να κληθεί και ο δεύτερος φορέας που αναφέρετε, η «ΕΔΕΜ», γιατί έχει προταθεί και από το Κίνημα Αλλαγής και αυτό μας πηγαίνει στους 17 φορείς.

Επομένως, θα επαναλάβω τον κατάλογο και θα αναφέρω ξανά τους φορείς για να το κλείσουμε.

Είναι ο Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης Δημιουργών Θεατρικών και Οπτικοακουστικών Έργων (ΟΣΔ) ΑΘΗΝΑ, ο Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης Έργων του λόγου (ΟΣΔΕΛ), ο Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας Συγγενικών Δικαιωμάτων Τραγουδιστών (ΟΣΔ) ΕΡΑΤΩ, ο Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας των Δικαιωμάτων των Παραγωγών Υλικών Φορέων Ήχου ή Εικόνας και Ήχου GRAMMO, η Ένωση Ιδιοκτητών Τηλεοπτικών Σταθμών Εθνικής Εμβέλειας – ΕΙΤΗΣΕΕ, η Google, η Ένωση Ιδιοκτητών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών (ΕΙΗΕΑ), η Ένωση Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών (ΕΣΗΕΑ), η Πανελλήνια Ομοσπονδία Ενώσεων Συντακτών (ΠΟΕΣΥ), η κυρία Φιλιπποπούλου, εμπειρογνώμονας εκπρόσωπος των φορέων οπτικοακουστικού τομέα, ο ΔΙΟΝΥΣΟΣ – Ηθοποιοί, ο ΕΡΜΕΙΑΣ - Παραγωγοί κινηματογραφικών έργων, η Ένωση Δικαιούχων ΕΔΕΜ, ο ΑΠΟΛΛΩΝ – Μουσικοί, η ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ – Συνθέτες/Στιχουργοί, ο ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ - Διευθυντές Φωτογραφίας/Σκηνογράφοι/Ενδυματολόγοι, ο ΟΣ.Δ.Ε.Ε.Τ.Ε. - Δημιουργοί Εικαστικών Έργων και ο ΦΟΙΒΟΣ – Φωτογράφοι.

Πάμε, λοιπόν, στους 17 φορές την Παρασκευή στις 10 το πρωί.

Το λόγο θα λάβει η κυρία Υπουργός.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ (ΛΙΝΑ) ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία και κύριοι Βουλευτές, εννοείται ότι δεν θα απαντήσω ούτε στα τριουμφάλια του Εισηγητή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, το δοξαστικό του, ούτε και στον αγενή μάλλον τρόπο, με τον οποίον χαρακτήρισε όσους ασχολήθηκαν με τη σύνταξη του νομοσχεδίου.

Αυτό το οποίο, όμως, έχω να πω είναι ότι αν υπήρχε μία καλύτερη προσέγγιση του κειμένου του νόμου - θα τα πούμε και στις επόμενες συνεδριάσεις - διάφορα πράγματα και σχόλια τα οποία ελέχθησαν θα μπορούσαν να έχουν αποφευχθεί.

Για τους ερμηνευτές, παραδείγματος χάρη, που αναφέρθηκαν, υπάρχει το άρθρο 27 του νομοσχεδίου, που επιτάσσει ρητά την εφαρμογή της εύλογης αμοιβής κ.λπ. στους ερμηνευτές. Είναι προφανές, ότι από τις διατάξεις του νομοσχεδίου δεν εξαιρούνται οι ελεύθεροι επαγγελματίες δημοσιογράφοι. Δεν επεμβαίνει το νομοσχέδιο στην κατανομή μεταξύ δημοσιογράφων και δεν εξαιρεί κανέναν. Είναι και μια σειρά άλλα θέματα, που δεν θέλω τώρα να σας καθυστερήσω, καθώς θα έχουμε το χρόνο να τα συζητήσουμε, τις επόμενες ημέρες.

Εγώ αυτό το οποίο θέλω να πω είναι το εξής: Ότι η πρωτοβουλία του Υπουργείου Πολιτισμού για την υιοθέτηση των ρυθμίσεων και την ενσωμάτωση στην ελληνική έννομη τάξη των ανωτέρω Οδηγιών συνιστά μια νομική υποχρέωση και εντάσσεται στο γενικότερο σχεδιασμό μας, για τον εκσυγχρονισμό, την εναρμόνιση και την προσαρμογή του ενωσιακού και εθνικού θεσμικού πλαισίου προστασίας της πνευματικής ιδιοκτησίας, στις διαρκώς μεταβαλλόμενες διεθνείς συνθήκες. Δεδομένου ότι ο τομέας της πνευματικής ιδιοκτησίας είναι ένας τομέας δικαίου ραγδαία εξελισσόμενος, το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, επικουρούμενο από τον κατά νόμο αρμόδιο Οργανισμό Πνευματικής Ιδιοκτησίας, κινείται, τα τελευταία χρόνια, με συστηματικό τρόπο, συμμετέχοντας ενεργά, μέσα από τα ευρωπαϊκά όργανα και τα φόρα, στην κατάρτιση του κοινοτικού θεσμικού πλαισίου, ενσωματώνοντας κοινοτικές Οδηγίες και ευρωπαϊκούς κανονισμούς στο εθνικό δίκαιο, ενισχύοντας τους εποπτικούς και ελεγκτικούς μηχανισμούς, αλλά και παρεμβαίνοντας ρυθμιστικά και επικουρικά, στο πλαίσιο της αρμοδιότητας και της ευθύνης του, για τη διασφάλιση της σύννομης οργάνωσης και λειτουργίας των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης δικαιωμάτων, προς όφελος των δικαιούχων και του δημοσίου συμφέροντος.

Το σχέδιο νόμου, ελέχθη, ήδη, χωρίζεται σε τέσσερα Μέρη. Στο πρώτο Μέρος είναι η ενσωμάτωση της κοινοτικής Οδηγίας, η οποία επιδιώκει τον καθορισμό του θεσμικού πλαισίου, εντός του οποίου θα προστατεύονται, σε διασυνοριακό επίπεδο, τα πνευματικά δικαιώματα στο ψηφιακό περιβάλλον. Η ρύθμιση και κάλυψη του νομοθετικού κενού, που παρατηρείται στα ζητήματα των διαδικτυακών μεταδόσεων ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών και των αναμεταδόσεων τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών προγραμμάτων. Η καθιέρωση ενός μηχανισμού διευκόλυνσης της εκκαθάρισης πνευματικών δικαιωμάτων, με βάση τη χώρα προέλευσης. Η προστασία των πνευματικών δικαιωμάτων των δικαιούχων και η διευκόλυνση της διασυνοριακής μετάδοσης ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων. Η προώθηση της πολιτιστικής πολυμορφίας και η ενίσχυση της διασυνοριακής πρόσβασης στην πληροφορία.

Στο δεύτερο Μέρος ενσωματώνεται στην ελληνική έννομη τάξη, επίσης μία Οδηγία, η 790 του 2019. Με τις διατάξεις του συγκεκριμένου Μέρους, προβλέπονται κανόνες για την προσαρμογή εξαιρέσεων και περιορισμών επί των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, σε ψηφιακά και διασυνοριακά περιβάλλοντα, καθώς και μέτρα για τη διευκόλυνση ορισμένων πρακτικών χορήγησης αδειών, ιδίως, όσον αφορά στη διάδοση έργων μη διαθέσιμων στο εμπόριο και άλλων αντικειμένων προστασίας και στην επιγραμμική διαθεσιμότητα οπτικοακουστικών έργων, σε πλατφόρμες διάθεσης βίντεο κατά παραγγελία, για τη διασφάλιση ευρύτερης πρόσβασης στο περιεχόμενο. Επίσης, περιέχονται κανόνες για τη διευκόλυνση της χρήσης του περιεχομένου, που έχει καταστεί κοινό κτήμα.

Για να μην μπω σε λεπτομέρειες, τις οποίες, ήδη, ανέφερε στην εισήγησή του ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, πηγαίνω κατευθείαν στο τρίτο Μέρος, σημειώνοντας, ότι εδώ, απαλείφεται το δικαίωμα του δικαιούχου να επιτρέπει ή να απαγορεύει το δημόσιο δανεισμό των έργων του, ενώ, ταυτόχρονα, εισάγεται σύστημα εύλογης αμοιβής, ως αντιστάθμισμα του δημοσίου δανεισμού, χωρίς την άδεια του δικαιούχου. Με τον τρόπο αυτόν, το απόλυτο και αποκλειστικό δικαίωμα δημοσίου δανεισμού μετατρέπεται σε δικαίωμα αμοιβής, το οποίο είναι σύμφωνο με το ενωσιακό νομικό πλαίσιο και αφορά βιβλιοθήκες, δισκοθήκες, ταινιοθήκες και έμμεσα, τους χρήστες των φορέων αυτών. Η εύλογη αμοιβή, στο πλαίσιο του δημόσιου δανεισμού, που οφείλουν φορείς ανήκοντες, εποπτευόμενοι ή επιχορηγούμενοι από το κράτος ή τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης, ορίζεται συνολικά, για όλους τους δικαιούχους, στο ποσόν των 350.000 ευρώ ετησίως και κατανέμεται, όπως αναφέρει το νομοσχέδιο, στο 70% και 30%. 70% στους πνευματικούς δημιουργούς και 30% στους εκδότες. Για το δανεισμό φορέων ήχου ή ήχου και εικόνας, η ως άνω αμοιβή κατανέμεται, κατά 55%, στους πνευματικούς δημιουργούς, 30% στους ερμηνευτές, εκτελεστές, καλλιτέχνες και 15% στους παραγωγούς φορέων ήχου και εικόνας.

Για το τέταρτο Μέρος του νομοσχεδίου, που είναι συγκεκριμένες διατάξεις, επίσης ο Εισηγητής το ανέπτυξε, με απόλυτη επάρκεια.

Για να μην πάρω περισσότερο χρόνο, συμπερασματικά, σας λέω ότι το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού ανέλαβε τη συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία, ανταποκρινόμενο στις νέες προκλήσεις, στο σύνθετο πεδίο της προστασίας και διαχείρισης των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων, στις οποίες καλούμαστε να ανταποκριθούμε, σε εθνικό και ευρωπαϊκό επίπεδο, μέσα από συναινετικές πολιτικές και ολοκληρωμένες θεσμικές παρεμβάσεις. Η υιοθέτηση του σχεδίου νόμου καθίσταται επιβεβλημένη, προκειμένου το Υπουργείο Πολιτισμού, το δημόσιο, να εκπληρώσει την υποχρέωσή του για την ενσωμάτωση των διατάξεων του ενωσιακού δικαίου στην εγχώρια έννομη τάξη, αλλά και να ικανοποιήσει αιτήματα και να εναρμονίσει αντικρουόμενα συμφέροντα φορέων, όπως οι εκδότες τύπου, οι δημοσιογράφοι, οι συγγραφείς, οι εκδότες βιβλίου, οι παραγωγοί οπτικοακουστικών έργων, οι πάροχοι υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας και η ακαδημαϊκή κοινότητα.

Με βάση, λοιπόν, τα ανωτέρω σας καλώ να ψηφίσετε, να υπερψηφίσετε, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού, διότι, όχι απλώς απαιτείται από την υποχρέωσή μας απέναντι στην Ευρωπαϊκή Ένωση, αλλά κυρίως, διότι επιλύει πάρα πολλά από τα προβλήματα, τα οποία βιώνουν καθημερινά όλοι οι ενδιαφερόμενοι. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κυρία Υπουργέ. Στο σημείο αυτό ολοκληρώνεται η πρώτη συνεδρίαση. Θα συνεχίσουμε την Παρασκευή το πρωί, στις 10.00΄, με την ακρόαση των φορέων.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ' ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

Τέλος και περί ώρα 18.00' λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ**